



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 8476/2024**  
**20.11.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца Стамбене заједнице Светозар Марковић број .., .., .., .., .., .., чији је пуномоћник адвокат Бојан Димитријевић из ..., против туженог СЗТР „Љуба – Инвест“ ПР АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Иван Ристић из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 2940/23 од 07.12.2023. године, у седници одржаној 20.11.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 2940/23 од 07.12.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, посебна ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж 2940/23 од 07.12.2023. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

### **Образложење**

Решењем Основног суда у Параћину П 913/23 од 31.08.2023. године ставом првим изреке, одбачена је тужба. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 13.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж 2940/23 од 07.12.2023. године потврђено је првостепено решење, а жалба тужиоца одбијена као неоснована.

Против решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. ЗПП.

Тужени је одговорио на ревизију тужиоца. Трошкове ревизијског поступка је тражио и определио.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни суд је нашао да нема разлога за одлучивање о ревизији тужиоца.

Чланом 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу одредбе члана 404. Закона парничном поступку, јер су одлуке нижестепених судова донете применом одговарајућих одредби процесног закона, а битна повреда одредаба парничног поступка није разлог за изјављивање посебне ревизије, пошто се та ревизија може изјавити само због погрешне примене материјалног права.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба ради дуга поднета је 29.05.2023. године, а вредност предмета спора је 18.150,00 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. Закона парничном поступку.

Трошкови ревизијског поступка на име ангажовања пуномоћника адвоката за састав одговора на ревизију туженом нису били потребни у смислу члана 154. Закона о парничном поступку. Из тих разлога Врховни суд је одлуку као у ставу трећем изреке, донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**