



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 869/2024
29.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Небојша Шепарац, адвокат из ..., против туженог ББ из с. ..., Град ..., чији је пуномоћник Драган Шаларевић, адвокат из ..., ради утврђења непостојања права службености, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 693/2023 од 06.04.2023. године, у седници одржаној 29.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 693/2023 од 06.04.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 693/2023 од 06.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору П 502/20 од 21.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се утврди да тужени нема право службености коришћења и хватања воде из тужиоачевог бунара који се налази на кп.бр. .. КО ... у селу ..., што је тужени дужан да призна и да се уздржи од сваког даљег коришћења тужиоачевог бунара. Ставом другим изреке (очигледном грешком у писању наведено - III), тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка од 97.690,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 693/2023 од 06.04.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена је првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и

10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. тог закона, јер нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Разлози ревизије се претежним делом односе на битне повреде одредаба парничног поступка, због чега се посебна ревизија не може изјавити. Имајући ово у виду, те да се у конкретном случају ради о парници ради утврђења непостојања права службености, у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, као и да ревидент не прилаже различите судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији, овај суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења непостојања права службености поднета је 02.09.2020. године, а тужилац је у тужби као вредност предмета спора означио 12.000,00 динара.

У конкретној правној ствари се ради о имовинско-правном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, а у тужби је као вредност предмета спора означено 12.000,00 динара, који износ не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, па је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић