



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 894/2021
07.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа пуномоћник Јелена Вуксановић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Медиана“ Ниш, ради накаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2407/2020 од 23.11.2020. године, у седници одржаној 07.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2407/2020 од 23.11.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 2407/2020 од 23.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 7149/17 од 24.07.2020. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се тужена обавезе да тужили на име материјалне штете у виду измакле добити због немогућности обраде и коришћења 2/8 кп бр 10, њива 3. класе површине 40 ари и 97 м², уписане у Лн бр ... КО ..., услед штетног дејства депоније за 2014, 2015. и 2016. годину исплати износ од 94.080,00 динара са законском затезном каматом од 02.07.2018. године као дана вештачења до исплате, као и да јој накнади трошкове поступка, као неоснован. Ставом другим изреке тужиле је обавезана да туженом накнади трошкове поступка у износу од 27.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 2407/2020 од 23.11.2020. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиле је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 55/14) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене

материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП у конкретном случају нису испуњени. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Образложење побијане пресуде у складу је са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права, а примена правила о терету доказивања битних чињеница довољно је расправљена у судској пракси па не постоји потреба ни за уједначавањем судске праксе. Осим тога разлози ревизије у претежном делу се односе на битне повреде одредаба парничног поступка због чега се посебна ревизија не може изјавити и оспоравање утврђеног чињеничног стања, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП.

На основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да изјављена ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. По члану 479. став 6. ЗПП против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде штете поднета је 19.09.2017. године, а вредност предмета спора побијаног дела је 94.080,00 динара.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија тужиље недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

