



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9117/2023
06.03.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., као правни следбеник иза пок. ББ, бив. из ..., чији је пуномоћник Драгана Терзић, адвокат из ..., против тужених Републике Србије коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Ваљеву и Града Ваљева чији је заступник ЗП Града Ваљева, ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог Града Ваљева, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7904/19 од 26.05.2021. године, у седници одржаној 06.03.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог Града Ваљева, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 7904/19 од 26.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П 189/19 од 13.08.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље и утврђено да је тужиља стекла право својине на основу одржаја на катастарској працели бр. .. у површини од 0.17,91 ха КО ..., што су тужени дужни признати и трпети да се тужиља упише као власник на целокупној парцели у РГЗ СКН КО Дивци. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиљи солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 89.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 7904/19 од 26.05.2021. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе тужених и потврђена је пресуда Основног суда у Ваљеву П 189/19 од 13.08.2019. године. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужених на накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени Град Ваљево је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 395. ЗПП, ради уједначавања судске праксе.

Решењем РЗ 16/22 од 18.01.2023. године, Апелациони суд у Београду није предложио Врховном суду одлучивање о ревизији туженог Града Ваљева, применом члана 395. ЗПП.

Према члану 395. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 и 111/09 - ЗПП) који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), ревизија је изузетно дозвољена и против другостепене одлуке која се не би могла побијати ревизијом по члану 394. овог закона, кад је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Из ове одредбе произлази да Врховни суд може прихватити одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној под условом да је такво одлучивање предложио апелациони суд. У овој правној ствари, апелациони суд није предложио одлучивање о ревизији туженог Града Ваљева, због чега нема услова да Врховни суд прихвати одлучивање о ревизији, у смислу члана 395. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 401. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужила је поднела тужбу ради утврђења 27.05.2011. године, а правноснажна пресуда донета је 26.05.2021. године. Назначена вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра, то је Врховни суд нашао да је ревизија туженог Града Ваљева недозвољена, применом одредбе члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 404. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић