



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9358/2025
10.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа у парници тужиоца Трговине на велико храном за животиње „Рекі Commerce“ из Куле, предузетника АА из ..., коју заступа Недељко Мандић адвокат из ..., против тужене ББ из ..., коју заступа Владимир Драганов адвокат из ..., ради исплате дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 813/24 од 20.03.2025. године, на седници одржаној 10.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 813/24 од 20.03.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П 2361/21 од 08.05.2024. године, ставом првим изреке, укинута је у целини решење о извршењу тог суда И.Ив 437/2019 од 01.09.2019. године, а ставом другим изреке одбијен тужбени захтев тужиоца од 08.02.2024. године да му тужена исплати укупно 268.078,75 динара, по основу пет рачуна са законском затезном каматом, у новчаним износима и периодима доцње како је означено тим ставом изреке.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 813/24 од 20.03.2025. године делимично је усвојена жалба тужиоца и преиначена првостепена пресуда тако што је тужена обавезана да исплати тужиоцу 113.689,60 динара, према бројевима рачуна, у износима и са законском затезном каматом у периодима доспелости како је означено изреком те пресуде и накнади му трошкове парничног поступка од 70.440,00 динара, док је у преосталом делу првостепена пресуда потврђена.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, на основу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку.

Тужилац је поднео одговор на ревизију указавши на недозвољеност ревизије.

Испитујући дозвољеност ревизије применом чл. 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23; у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбама ЗПП је прописано је странке могу да изјаве ревизију против правноснажне пресуде донете у другом степену (члан 403. став 1) и да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака (члан 403. став 2. тачка 2). У споровима мале вредности, а то су и спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (члан 468. став 1) није дозвољена ревизија против одлуке другостепеног суда (479. став 6).

У конкретном случају ради се о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора од 268.078,75 динара не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (31.10.2019. године), у коме је поступак спроведен по правилима која се односи на поступак у споровима мале вредности, те је очигледно да је у питању спор мале вредности.

С обзиром на изложено, иако ревизија тужене садржински указује да је изјављена на основу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, дозвољеност те ревизије не може се оцењивати применом те одредбе општег дела ЗПП, већ се оцењује, сагласно одредби члана 467. истог закона, применом одредбе члана 479. ЗПП, којом је право на изјављивање ревизије другачије уређено, тако што је изричито искључено.

Пошто је одредбама главе XXXIII ЗПП, која се односи на спорове мале вредности, прописано да у таквом спору ревизија није дозвољена, чињеница да је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака није од утицаја на другачији закључак о дозвољености ревизије, па је ревизија као недозвољена одбачана првим ставом изреке овог решења, на основу члана 413. ЗПП.

Одлука о трошковима поступка по ревизији садржана у другом ставу изреке донета је на основу члана 165. став 1. у вези са чланом 154. став 1. ЗПП, имајући у виду да издаци за састав одговора на ревизију нису били потребни, јер Врховни суд дозвољеност ревизије испитује по службеној дужности.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**