



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9523/2025
24.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Весне Мاستиловић, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ... и ВВ из ..., као правних следбеника покојног ГГ из ..., које заступа Верољуб Мићић, адвокат из ..., против туженог ДД из ..., чији је пуномоћник Милош Тасић, адвокат из ..., ради утврђења права службености, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 576/25 од 25.02.2025. године, у седници одржаној 24.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 576/25 од 25.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 576/25 од 25.02.2025. године, потврђена је пресуда Основног суда у Лесковцу П 6910/22 од 20.03.2024. године у делу у коме је одбијен тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се утврди да имају право стварне службености пролаза пешице, трактором и прикључним машинама у корист повласне парцеле к.п. бр. .. по листу непокретности број .. КО ..., власништво тужиоца ГГ из ... и повласне парцеле к.п. бр. ..., лист непокретности број .. КО ..., власништво тужиоца АА, преко послужне парцеле к.п. бр. ..., лист непокретности бр. .. КО ..., власништво туженог ДД у мерама и границама ближе описани у изреци првостепене пресуде, што је тужени дужан трпети и омогућити тужиоцима несметано вршење права службености пролаза пешице, трактором и прикључним машинама стечене одржајем, док је одлука о трошковима поступка преиначена, тако што се обавезују тужиоци да туженом на име трошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 903.450,00 динара.

Против наведене правноснажне другостепене пресуде благовремену ревизију су изјавили тужиоци са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне

примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији тужилаца, јер у конкретном случају нема потребе да се размотре правна питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана. Није потребно ново тумачење права, нити уједначавање судске праксе јер ревидент није приложио одлуке у којима је у истој или сличној чињеничноправној ситуацији супротно одлучено. Одлучивање суда о тужбеном захтеву за утврђење права стварне службености везано је за утврђење чињеница на основу којих се процењује потреба службености ради коришћења повласног добра, односно постојање разлога због којих би морала службеност да се установи, а што зависи од конкретно утврђеног чињеничног стања у сваком предмету.

Имајући у виду наведено, нису испуњени услови да се ревизија тужилаца сматра посебном, у смислу члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП предвиђено је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 25.07.2014. године. Вредност предмета спора је 15.000,00 динара. Како вредност предмета спора не прелази захтевани ревизијски цензус од 40.000 евра у динарској противвредности на дан подношења иницијалног акта, ревизија тужилаца је недозвољена.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**