



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 9572/2024**  
**17.12.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., које заступа Марта Хинић, адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, кога заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради накнаде за фактичку експропријацију, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 203/24 од 08.02.2024. године, у седници одржаној 17.12.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 203/24 од 08.02.2024. године, у потврђујућем делу.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 203/24 од 08.02.2024. године, у потврђујућем делу.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 10550/22 од 04.12.2023. године, ставом првим изреке, одређен је прекид поступка у односу на тужиљу ГГ. Ставом другим изреке, одређено је да ће се поступак у односу на тужиљу ГГ наставити кад наследник или старалац заоставштине преузме поступак или када их суд на предлог противне стране позове да то учине. Ставом трећим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени Град Нови Сад да тужиоцима од 1. до 3. реда исплати износ од укупно 4.219.506,91 динар и то тужиоцу АА износ од 1.099.815,79 динара, тужиоцу ББ из ... износ од 1.099.815,79 динара и тужиоцу ВВ износ од 2.199.875,33 динара, са законском затезном каматом од 04.12.2023. године до исплате и да тужиоцима солидарно исплати трошкове парничног поступка у износу од 619.679,50 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом петим изреке, утврђено је да је тужени стекао право јавне својине на кат.парцели .. КО Ветерник у 2/8 идеалног дела који припада ВВ, 1/8 идеалног дела који припада АА и 1/8 дела који припада ББ, што су ови тужиоци дужни признати и трпети, као и на парцели .. КО Ветерник у истим уделима.

Апелациони суд у Новом Саду је, пресудом Гж 203/24 од 08.02.2024. године, ставом првим изреке, делимично усвојио жалбу и пресуду Основног суда у Новом Саду П 10550/22 од 04.12.2023. године преиначио у делу одлуке о трошковима

поступка, тако што је досуђени износ од 619.679,50 динара снизио на износ од 552.179,50 динара, док је првостепене пресуда у преосталом побијаном, а непреиначеном делу у односу на тужиоце (став 3, 4. и 5. изреке) потврдио и жалбу у том делу одбио.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у потврђујућем делу, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној.

Одредбом члана 404. став 1.-ЗПП („Сл. гласник РС“, бр. 72/11...10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је исплата накнаде тужиоцима на име фактичке експропријације кат.парцела бр. .. и .., обе КО Ветерник, на којима су тужиоци сувласници са одређеним идеалним уделима. Побијана одлука којом је тужени обавезан да тужиоцима исплати накнаду на име фактичке експропријације предметних парцела, сагласно њиховим сувласничким уделима, донета је на основу утврђеног чињеничног стања да су предметне кат.парцеле према Плану генералне регулације простора за породично становање у западном делу града Новог Сада („Службени лист Града Новог Сада“ бр. 34/2017, 50/2019-други план, 28/2021-други план и 27/22-други план) и Плана детаљне регулације Адица у Новом Саду („Службени лист Града Новог Сада“ бр. 22/19) намењене у целости за јавне саобраћајне површине-регулацију улица, те да су приведене овој намен, јер на лицу места представљају улице и користе се као јавна саобраћајна површина коју користи неограничен број људи. Одлука нижестепених судова заснована је на примени одредбе члана 58. Устава Републике Србије, члана 1. Протокола 1 уз Европску конвенцију за заштиту људских права и основних слобода и не одступа од судске праксе у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету. Тужени уз ревизију није доставио другачије одлуке судова донетих у предметима са истим правним основом и чињеничним стањем као у овом предмету, у смислу потребе уједначавања судске праксе.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије, применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, и оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази

динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради накнаде за фактичку експропријацију тужиоци су, као формални супарничари у смислу одредбе члана 205. ЗПП, поднели 23.12.2022. године, а вредност предмета спора у односу на тужиоце и то за сваког од њих понаособ не прелази динарску противвредност од 40.000 евра (највећа вредност је 2.199.875,33 динара), па следи да ревизија туженог није дозвољена у смислу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић