



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9608/2025
05.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Јасминке Обућина, Татјане Миљуш и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Шекуларац, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4060/23 од 16.01.2025. године, у седници одржаној 05.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4060/23 од 16.01.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4060/23 од 16.01.2025. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4060/23 од 16.01.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 2587/21 од 07.03.2023. године, у ставовима првом, другом, трећем, петом и шестом изреке, којом је дозвољено преиначење тужбе извршено поднеском тужиоца од 01.04.2022. године, одбијен предлог тужене за прекид поступка, одбијен предлог тужене за застој поступка, обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде штете због неисплаћене личне инвалиднине исплати за период од децембра 2017. године закључно са децембром 2020. године, појединачне месечне износе са законском затезном каматом почев од датума ближе опредељених у том ставу изреке до исплате и обавезана тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 60.000,00 динара са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршење до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном

поступку. Из садржине ревизије произилази да тужена побија другостепену пресуду у делу којим је потврђена првостепена пресуда у ставу петом изреке.

Правноснажном пресудом, применом материјалног права из одредби чл. 172, 186. и 277. Закона о облигационим односима, обавезана је тужена да тужиоцу накнади штету у висини појединачних месечних износа неисплаћене инвалиднине, за период од децембра 2017. године закључно са децембром 2020. године, са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног месечног износа до исплате, која је утврђена на основу економско - финансијског вештачења. Ово због тога што је тужиоцу решењем Скупштине општине Приштина, Секретаријата за здравство и социјалну заштиту од 12.10.1987. године замењено решење Секретаријата за друштвене делатности СО Приштина у односу на стварну надлежност, док је у осталом делу наведено решење остало исто, тако да је по том решењу тужиоцу остало признато право да трајно ужива војну личну инвалиднину у месечном износу од 33.248,00 динара, почев од 01.11.1987. године па надаље, јер је остао у својству мирнодопског војног инвалида шесте групе – 60% инвалидитета. Тужена је без правног основа и оправданог разлога, незаконитим радом својих органа поступила супротно одредбама Закона о основним правима бораца, војних инвалида и породица палих бораца („Службени лист СРЈ“, бр 24/98, „Службени гласник РС“, бр. 101/2005 ... 50/2018) и повредила тужиоцу право на мирно уживање имовине прокламовано чланом 1. Протокола 1. уз Европску конвенцију за заштиту људских права и основних слобода, тако што је обуставила исплату инвалиднине почев од марта 1999. године.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване одлуке нижестепених судова, Врховни суд је оценио да пресуђењем у овој парници није одступљено од судске праксе по питању израженог правног схватања да основ потраживања неисплаћених месечних износа инвалиднине по својој правној природи није исплата повремених потраживања, већ накнада штете у смислу члана 172. Закона о облигационим односима, у ком случају камата тече од дана доспећа сваког појединачног износа на основу члана 186, у вези члана 277. Закона о облигационим односима. Погрешна примена материјалног права на коју ревидент указује, није од утицаја у конкретном случају, ради новог тумачења права, будући да се Закон о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида и чланова њихових породица („Сл. гласник РС“ број 18/20) не примењује у конкретном случају имајући у виду утужени период, као и то да је поменути закон у примени од 1. јануара 2021. године. У погледу пасивне легитимације тужене, такође је уједначена судска пракса. Из наведеног разлога, по оцени Врховног суда, не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, правна питања у интересу равноправности грађана, потреба за уједначавањем судске праксе, нити постоји потреба за новим тумачењем права, па је применом члана 404. ЗПП одлучено као у ставу првом изреке овог решења.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија тужене није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете поднета је 18.01.2021. године, при чему је тужбени захтев прецизиран у складу са налазом и мишљењем вештака од 15.03.2022. године. Вредност предмета спора ревизијом побијаног дела је 607.254,40 динара, а што према средњем курсу обрачунатом на дан подношења тужбе, 18.01.2021. године (1 ЕУР = 117,5806) износи 5.164,58 евра.

Како вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић