



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9651/2025
24.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужилаца АА из Републике ... и ББ из Републике ..., чији пуномоћник за пријем писмена је Миленко Милић из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Горан Станишић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца АА изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4324/24 од 13.11.2024. године, у седници одржаној дана 24.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца АА изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 4324/24 од 13.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 4324/24 од 13.11.2024. године одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Младеновцу П 174/23 од 20.03.2024. године у делу у коме је тужена обавезана да тужиоцу ББ на име дуга по основу надница за рад и улагање плати износ од 1.300 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са законском затезном каматом од 06.11.2015. године до исплате. Ставом другим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Младеновцу П 174/23 од 20.03.2024. године у делу одлуке о камати тако што је обавезана тужена да тужиоцу ББ исплати досуђену камату у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Ставом трећим изреке преиначена је пресуда Основног суда у Младеновцу П 174/23 од 20.03.2024. године тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца АА којим је тражио да се обавеже тужена да му исплати износ од 6.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате са законском затезном каматом почев од 06.11.2015. године до исплате. Ставом четвртим изреке преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу петом изреке пресуде Основног суда у Младеновцу тако што је обавезан тужилац АА да туженој на име трошкова поступка исплати износ од 281.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је у преосталом делу одбијена као неоснована жалба тужиоца ББ и потврђено решење о трошковима поступка садржано у ставу петом изреке првостепене пресуде. Ставом шестим изреке одбачена је жалба тужене против става другог и четвртог изреке пресуде као недозвољена. Ставом шестим изреке обавезан је тужилац АА да туженој на име накнаде трошкова другостепеног поступка исплати износ од 27.000,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац АА је лично изјавио ревизију дана 14.03.2025. године.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док је одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката. Ово значи, да странка не може самостално изјавити овај ванредни правни лек, већ да то у њено име може учинити само пуномоћник адвокат.

Чланом 410. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 10/23) прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта. Одредбом члана 413. истог закона прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Како је у конкретном случају ревизију против другостепене пресуде изјавила странка која није адвокат, то је Врховни суд исту одбацио, применом члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**