



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9659/2025
21.08.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јасмине Симовић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Марија Вучковић адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Бранислав Шокац адвокат из ..., ради опозива поклона и исплате, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3410/24 од 13.02.2025. године, у седници одржаној дана 21.08.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 3410/24 од 13.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П 2047/19 од 13.09.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се раскине уговор о поклону оверен од стране јавног бележника под бројем Опу: 526-2017 од 05.05.2017. године, којим је тужилца поклонила туженој своје некретнине уписане у лист непокретности .. КО Сомбор1 наведене у том ставу изреке и да се обавезе тужена да те некретнине преда тужилци у posed, као и да јој исплати износ од 6.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан исплате са каматом по стопи прописаној Законом о затезној камати од дана подношења тужбе до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца да накнади туженој трошкове парничног поступка у износу од 301.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 3410/24 од 13.02.2025. године, ставом првим изреке, жалба тужиље је делимично усвојена и делимично одбијена, и пресуда Основног суда у Сомбору П 2047/19 од 13.09.2024. године преиначена у делу одлуке о трошковима парничног поступка, тако што је обавеза тужиље да накнади туженој трошкове парничног поступка снижена на износ од 286.450,00 динара са истом каматом, а потврђена у преосталом побијаном, непреиначеном делу одлуке о тужбеном захтеву. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је због погрешне примене материјалног права изјавила ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда тужилина ревизија није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП прописано је да странке могу изјавити ревизију против правноснажне пресуде донете у другом степену у року од 30 дана од дана достављања пресуде. Према члану 103. став 2. и 4. и члану 104. став 1. наведеног закона, као први дан рока одређеног на дане узима се дан после дана достављања или саопштења одлуке, или после дана у који пада догађај од кога се по закону рачуна почетак рока; ако последњи дан рока пада на државни празник или у недељу или у неки други дан у који суд не ради, рок истиче протеком првог наредног радног дана; поднесак који је везан за рок је благовремен ако је поднет суду пре истека рока.

Препис другостепене пресуде која се побија ревизијом достављен је тужилином пуномоћнику 02.04.2025. године. Законски рок за ревизију почео је да тече 03.04.2025. године, а последњи дан рока падао је у петак 02.05.2025. године, на други дан државног празника - празник рада (који се слави два дана 01. и 02. маја), тако да је рок за ревизију истекао првог наредног радног дана - у понедељак, 05.05.2025. године. Ревизија је предата првостепеном суду 06.05.2025. године.

Следствено изложеном, тужилина ревизија је неблаговремена, због чега је применом члана 413. ЗПП, одлучено као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић