



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 993/2025
04.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Радославе Мађаров и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца - противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Спасоје Терзић, адвокат из ... против туженог - противтужиоца ББ из ..., чији је пуномоћник Александар Андрић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца - противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1658/24 од 25.09.2024. године, у седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца - противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1658/24 од 25.09.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца - противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1658/24 од 25.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П 3223/21 од 13.03.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужени да са кат. парцеле бр. ../3 у КО ... површине 1060 м² из листа непокретности број .. потес ...-земљиште у грађевинском реону, њива 4. класе чији је власник тужилац, уклони дрвену ограду постављену на бетонском цоклу преко кат. парцеле тужиоца дуж границе са кат. парцелом туженог број ../12 и на тај начин омогући несметан улазак и коришћење кат. парцеле ../3. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев да се утврди да је тужени заузео део кат. парцеле број ../3 у својини тужиоца у укупној површини од 54 м², тако што је постављањем дрвене ограде са бетонском цоклом заузет североисточни део кат. парцеле ../3 у укупној површини од 49м² у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу изреке и обавезан тужени да тужиоцу преда у државини заузети део парцеле бр. ../3 у површини од 49м²; постављањем велике улазне капије са асфалтног пута кп. .. за улаз у своју кп. ../12 заузео део тужиоцеве кат. парцеле ../3 површине 5м² у мерама и границама ближе описаним у овом ставу изреке и обавезан тужени да тужиоцу преда у државини заузети део кат. парцеле ../3 у површини од 5м² у описаним мерама и границама. Ставом трећим изреке, усвојен је противтужбени захтев и утврђено да је тужени на основу ванредног одржаја власник

дела кат. парцеле бр. ../3 у КО ... у површини од 49м² у мерама и границама ближе описаним у овом ставу изреке, у површини од 5м² у мерама и границама ближе описаним у овом ставу изреке и тужилац дужан да призна и трпи да се тужени упише у надлежну јавну евиденцију о непокретностима, СКН Мали Зворник. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове поступка у износу од 157.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је преко досуђеног до траженог износа 261.000,00 захтев за трошкове поступка одбијен. Ставом петим изреке, одбијен је захтев тужиоца за трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1658/24 од 25.09.2024. године, ставом првим изреке, жалба је одбијена и првостепена пресуда је потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за трошкове жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20 и 10/23 – други закон), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија (став 2.).

По оцени Врховног суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП у конкретном случају нису испуњени. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, по оцени Врховног суда у конкретном случају нису испуњени услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП. Тужилац у ревизији није пружио доказе о постојању различитих одлука у истој чињеничној и правној ситуацији, као у конкретном случају и супротном пресуђењу судова, па није испуњен ни законски услов који се односи на потребу за уједначавањем судске праксе, а питање стицања права својине одржајем и услова за вандредни одржај је довољно разјашњено у судској пракси. Поред тога, не постоји потреба за новим тумачењем права у погледу испуњености услова за стицање права својине вандредним одржајем. Ревизија је усмерена на разрешење чињеничног питања конкретног спора, а ревизијским наводима се оспорава утврђено чињенично стање анализом изведених доказа у погледу савесности државине што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП. Из изнетих разлога, одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради предаје и чинидбе поднета је 23.11.2021. године, означена вредност предмета спора је 20.000,00 динара. Противтужба ради утврђења права својине је поднета 15.05.2023. године, вредност предмета спора је 20.000,00 динара

Према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да се у конкретној правној ствари ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев и противтужбени захтев односе на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора по тужби, као и по противтужби не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то је Врховни суд нашао да је ревизија недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић