



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1029/2024**  
**22.11.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, др Илије Зиндовића, Гордане Комненић и Зорана Хацића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Горан Стошић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Комуналац“ из Бујановца, чији је пуномоћник Радомир Ристић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3820/2023 од 29.11.2023. године, у седници одржаној 22.11.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** се одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3820/2023 од 29.11.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3820/2023 од 29.11.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Бујановцу П1 107/21 од 28.08.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је приговор стварне ненадлежности Основног суда у Бујановцу, истакнут од стране туженог. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиле да се као незаконит и супротан Посебном колективном уговору за ЈП у комуналној делатности поништи члан 1. Анекса Уговора о регулисању међусобних односа из радног односа са запосленим број .. од 12.03.2021. године, закључен између туженог ЈП „Комуналац“ Бујановац и тужиле дана 15.03.2021. године. Ставом трећим изреке, тужиља је обавезана да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 94.500,00 динара са затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3820/2023 од 29.11.2023. године, потврђена је првостепена пресуда у ставу другом и трећем изреке, а жалба тужиле одбијена као неоснована.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка, с позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је поништај одредбе члана 1. Анекса уговора о раду закљученог 12.03.2021. године међу парничним странкама, а којим чланом су измењени елементи за обрачун основне зараде тужиље. Побијана одлука је донета применом одговарајућих одредаба материјалног права, а не ради се о истој чињеничној и правној ситуацији као у пресуди Врховног касационог суда Рев2 1468/2015 од 27.10.2016. године на коју се ревизија позива. Указивање на погрешну примену материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије искључиво ако због погрешне примене материјалног права постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Ревидент у ревизији не указује на питања од општег интереса, нити на питања која су од значаја за равноправност грађана, а пошто одлука о тужбеном захтеву у парницама са правним основом као у овој парници зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, следи да не постоји потреба за уједначавањем судске праксе па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. ЗПП и оценио да ревизија тужиље није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужиља је 14.05.2021. године поднела тужбу ради поништаја анекса уговора о раду којим су измењени елементи за обрачун основне зараде тужиље.

Како се у конкретном случају не утиче на радноправни статус тужиље у смислу заснивања, постојања и престанка радног односа из члана 441. ЗПП, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**