



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1069/2024**  
**19.02.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА, из ..., чији је пуномоћник Горан Стошић, адвокат из ..., против туженог Јавног предузећа „Комуналац“ из Бујановца, чији је пуномоћник Радомир Ристић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3955/23 од 01.12.2023. године, у седници одржаној 19.02.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3955/23 од 01.12.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3955/23 од 01.12.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Бујановцу П1 67/23 од 26.09.2023. године, којом је усвојен тужбени захтев и поништен као незаконит члан 1 Анекса 5 Уговора о уређењу међусобних односа из радног односа са запосленим број .. од 12.03.2021 године, закључен између тужиоца и туженог дана 16.03.2021. године, и обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 118.800,00 динара, са законском затезном каматом на износ од 115.000,00 динара од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи у смислу одредбе члана 403. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних

спорова ревизија није дозвољена, осим у случају када се тужба односи на новчано потраживање, у ком случају се за дозвољеност ревизије примењују исти услови као и у имовинскоправним споровима који се односе на новчано потраживање.

Правноснажном пресудом поништен је члан 1. Анекса 5 уговора о раду који је тужилац закључио са туженим, а којим је измењен део уговора о раду који се односи на коефицијент зараде запосленог.

Имајући у виду да се тужбени захтев не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа, односно да се не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку код које је ревизија увек дозвољена, као и да се тужбени захтев не односи на новчано потраживање, Врховни суд је оценио да ревизија туженог није дозвољена,

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић