



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1260/2024**  
**20.11.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Маја Марјановић, адвокат из ..., против туженог Народног позоришта у Београду, са седиштем у Београду, чији је пуномоћник Милош Цвијић, адвокат из ..., ради поништаја решења о привременом удаљењу са рада, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4848/23 од 15.11.2023. године, у седници одржаној 20.11.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4848/23 од 15.11.2023. године.

### **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 1559/22 од 21.03.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је поништено као незаконито решење о привременом удаљењу са рада бр. .. од 10.12.2019. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 87.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4848/23 од 15.11.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 1559/22 од 21.03.2023. године у ставу првом изреке и одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење о привременом удаљењу са рада бр. .. од 10.12.2019. године. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П1 1559/22 од 21.03.2023. године па је одбијен, као неоснован, захтев тужиоца да се обавезе тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 87.000,00 динара а обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 120.000,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 33.000,00 динара, а одбијен као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова поступка на име судских такси.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и

погрешне примене материјалног права, на основу члана 403. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужене, применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужилац је 07.02.2020. године поднео тужбу ради поништаја решења о привременом удаљењу са рада.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању постојању и престанку радног односа из члана 441. Закона о парничном поступку, већ о спору ради поништаја решења о привременом удаљењу са рада, то у овој врсти спора, ревизија није дозвољена, због чега нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић