



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев2 1637/2019  
30.05.2019. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Биљане Драгојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА и ББ из ..., чији је пуномоћник Душан Гашић, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Снежана Драгићевић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4283/17 од 20.03.2018. године, на седници одржаној 30.05.2019. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**УКИДА СЕ** решење Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 4283/17 од 20.03.2018. године и предмет враћа другостепеном суду на поновни поступак.

**Образложење**

Основни суд у Краљеву, пресудом П1 467/15 од 04.07.2017. године, одбио је као неоснован тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се обавезу тужени да исплате тужиоцу на име накнаде штете због кршења забране конкуренције износ од 960.088,64 динара, са законском затезном каматом, која би се рачунала од дана пресуђења 04.07.2017. године, па до коначне исплате (став први изреке). Обавезао је тужиоца да накнади туженима трошкове парничног поступка у износу од 123.150,00 динара, са законском затезном каматом, која се има рачунати почев од извршности одлуке о трошковима поступка, па до коначне исплате (став други изреке).

Апелациони суд у Крагујевцу, решењем Гж1 4283/17 од 20.03.2018. године, одбацио је као неблагоприятну жалбу тужиоца, изјављену против пресуде Основног суда у Краљеву П1 467/15 од 04.07.2017. године (став први изреке). Преиначио је пресуду Основног суда у Краљеву П1 467/15 од 04.07.2017. године, у ставу другом изреке, тако што је обавезао тужиоца да накнади туженима трошкове парничног поступка у износу од 158.025,00 динара, са законском затезном каматом, почев од извршности пресуде па до исплате (став други изреке).

Против наведеног решења другостепеног суда, тужилац је благовремено изјавио ревизију као посебну, због погрешне примене материјалног права, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку. У образложењу ревизије је указао на одредбу члана 104. став 1. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење на основу члана 408. а у вези члана 420. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14) и утврдио да је ревизија тужиоца основана.

У проведеном поступку пред нижестепеним судовима није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју овај суд пази по службеној дужности, на основу члана 408. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, пуномоћник тужиоца је побијану пресуду примио 01.08.2017. године, а жалбу изјавио Апелационом суду у Крагујевцу, преко Основног суда у Краљеву, поштом, 16.08.2017. године, пошиљком која садржи бар код налепницу са знаком АА ... РС, која је у суд примљена 17.08.2017. године, како је то и констатовано на пријемном печату Основног суда у Краљеву.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, другостепени суд је закључио да, пошиљка којом је упућена жалба тужиоцу, према коверти здруженој списима предмета, садржи бар код ознаку „АА“, што према члану 21. Правилника о општим условима за обављање поштанских услуга, представља пошиљку са потврђеним уручењем, а не препоручену пошиљку, што значи да жалба тужиоца изјављена на пресуду Основног суда у Краљеву П1 467/15 од 04.07.2017. године, није послата препорученом пошиљком, па да се као дан подношења жалбе има сматрати дан предаје суду, како је то прописано одредбом члана 104. став 1. ЗПП. Затим, да, како је жалба тужиоца предата првостепеном суду 17.08.2017. године, да је очигледно да је иста неблаговремена, с обзиром на то да је пуномоћник тужиоца побијану пресуду примио 01.08.2017. године и да је последњи дан за изјављивање жалбе био 16.08.2017. године (среда).

Међутим, према оцени овога суда, овакав закључак другостепеног суда да пошиљка којом је упућена жалба тужиоца, према коверти која се налази у списима представља пошиљку са потврђеним уручењем, а не препоручену пошиљку, се не може прихватити као правилан, на шта се основано и у ревизији указује.

Одредбом члана 20. став 1. Правилника о општим условима за обављање поштанских услуга („Службени гласник РС“, број 24/10, са изменама и допунама) је прописано да, препоручена пошиљка је регистрована писмоносна пошиљка, без означене вредности, за коју се пошиљку издаје потврда о пријему пошиљке, а примаоцу се уручује уз потврђење пријема. Одредбом става 2. овог члана, да, све пошиљке које спадају у писмоносне услуге, осим пошиљака адресоване директне поште, могу се предати као препоручена пошиљка. Одредбом става 4. овог члана, да, приликом предаје препоручене пошиљке, пошиљалац може захтевати следеће посебне услуге, авионом, са повратницом и са личним уручењем примаоцу. Одредбом става 5. овог члана, да, све препоручене пошиљке морају, у левом горњем углу адресне стране, имати бар код налепницу са знаком „Р“ и бројем пошиљке.

Одредбом члана 21. став 1. наведеног Правилника је прописано да, пошиљка са потврђеним уручењем је регистрована писмоносна пошиљка (писмо), без означене вредности, за коју се пошиљаоцу издаје потврда о пријему, а

примаоцу се уручује уз потврђење пријема. Одредбом става 2. овог члана, да, све пошиљке са потврђеним уручењем, у левом горњем углу адресне стране, морају имати налепницу „А“ са бројем пошиљке и називом поште, а у међународном саобраћају жуту бар код налепницу са ознаком „АА“ и бројем пошиљке.

Према томе, полазећи од цитираних одредби Правилника, као и става Врховног касационог суда заузетог на седници Грађанског одељења од 13.03.2018. године, да се препорученом пошиљком има сматрати свака пошиљка која је означена бар кодом, бројевима и ознаком Републике Србије, без обзира да ли носи ознаку „Р“ или „АА“, то жалба тужиоца предата пошти 16.08.2017. године, пошиљком, која садржи бар код налепницу са ознаком „АА“ је поднета благовремено, у року од 15 дана, прописаног одредбом члана 367. став 1. ЗПП.

Стога се предмет враћа Апелационом суду у Крагујевцу на поновни поступак, ради одлучивања о благовременој жалби тужиоца, изјављеној против наведене пресуде.

Како је укинута одлука о одбачају као неблаговремене жалбе тужиоца, то је укинута и одлука о трошковима поступка, садржана у ставу другом изреке побијаног решења, с обзиром на то да се предмет у укинутом делу враћа на поновно суђење и да ће о свим трошковима поступка, заједно са трошковима жалбе тужиоца, одлучити у коначној одлуци, на основу одредби члана 153. и 154., а у вези одредбе члана 165. став 3. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 415. став 1. и 165. став 3., а у вези одредбе члана 420. став 6. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**