



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1768/2023**  
**22.01.2026. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Гавра Димитријевић, адвокат из ..., против туженог Јавно комунално предузеће „Градско зеленило“ из Новог Сада, чији је пуномоћник Биљана Пантић Пиља, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 5222/22 од 01.02.2023. године, у седници одржаној 22.01.2026. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 5222/22 од 01.02.2023. године, у преиначујућем делу.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 284/21 од 11.10.2022. године, ставом првим изреке, тужбени захтев је делимично усвојен. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу исплати на име мање исплаћене основне зараде појединачне одређене месечне износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате за период од децембра 2017. године закључно са новембром 2020. године. Ставом трећим изреке, одбијен је део тужбеног захтева којим је тражено да се тужени обавезе да тужиоцу на име мање исплаћене основне зараде за јануар 2021. године исплати 1.553,84 динара са законском затезном каматом од 15.02.2021. године до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади парничне трошкове од 98.736,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 5222/22 од 01.02.2023. године, ставом првим изреке, делимично је преиначена првостепена пресуда у усвајајућем делу и делу одлуке о накнади трошкова парничног поступка, тако што је одбијен захтев тужиоца за исплату разлике зараде за период од 01.12.2017. године до 30.11.2020. године преко износа од 6.347,72 динара са законском затезном каматом на појединачне одређене месечне износе од доспелости до исплате као у садржини тог става.

Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова парничног поступка преко износа од 11.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, у преосталом делу одбијена је жалба туженог и жалба тужиоца у целости и потврђена првостепена пресуда у преосталом делу. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове другостепеног поступка од 24.554,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у односу на преиначени део, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију са захтевом за накнаду трошкова.

Врховни суд је испитао другостепену пресуду применом одредбе члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23) и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а ревизијом се не указује на друге битне повреде поступка због којих се она може изјавити применом члана 407. став 1. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је у радном односу код туженог као корисника јавних средстава и у спорном периоду, од децембра 2017. године закључно са јануаром 2021. године, обављао је послове ..., са коефицијентом посла 1,90, односно 1140 бодова. Тужени је у складу са законском обавезом приликом израде Програма пословања планирао исплату зараде и накнаде за регрес на месечном нивоу, али почев од 2014. године реализација трошења средстава није била у складу са овим Програмом. У току 2018. и 2019. године тужени је имао већи број запослених од броја предвиђеног општим актима, док је у току 2020. године број запослених био мањи. У временском периоду од 2015. до 2019. године тужени је исплатио већи износ по основу зарада од износа одобреног Програмом пословања, из разлога што је у том периоду имао већи број запослених од броја који му је одобрен програмом, а на име зарада коришћена су и средства за регрес. Тужилац захтева исплату разлике између припадајуће и исплаћене зараде у спорном периоду. Тужени за октобар 2014. године није искористио средства планирана својим Програмом пословања за 2014. годину, па је утврђена разлика за октобар 2014. године (која није искористићена у износу од 762.544,00 динара) применом цене рада спрам планиране масе средстава и реализоване масе зарада. Поред основне варијанте обрачуна према којој потраживања тужиоца применом наведеног метода обрачуна са корекцијом према Закону о привременом уређивању основица за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава за спорни период износи 6.347,72 динара, судски вештак је дао и допунску варијанту обрачуна узимајући у обзир чињеницу да је у том месецу код туженог било 27 више запослених у односу на број планиран Програмом пословања туженог. Према тој варијанти обрачуна, на износ неискористићених средстава за октобар 2014. године од 762.544,00 динара додат је и износ од 1.794.852,00 динара који представља обрачун просечне зараде за 27 више запослених у том месецу и тако је добијена укупна маса неискористићених средстава од

2.557.396,00 динара. Полазећи од тог износа као преостале масе средстава за зараде, потраживање тужиоца са корекцијом на дан ступања на снагу наведеног Закона износи 63.276,39 динара.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је тужиоцу досудио износ из допунског налаза судског вештака, према ком је тужилац и определио тужбени захтев.

Другостепени суд није прихватио овакав обрачун, налазећи да се не могу узети у обзир као преостала неутрошена маса средстава за зараде износи који су исплаћени за 27 више запослених у октобру 2014. године. Према ставу овог суда сви запослени код туженог имају право на исту вредност бода, односно исту цену сата рада, без обзира да ли је испоштовано планирано смањење или не и да ли је накнада за регрес за 2014. годину исплаћена у наредној години, па се на утврђена права на неисплаћену разлику у висини расположивих а неисплаћених средстава за октобар 2014. године од 762.544,00 динара не може додати оно што је исплаћено прекобројним запосленима код туженог. Оценио је да за спорни временски период постоји разлика зараде која није исплаћена тужиоцу али у висини утврђеној у (првој) варијанти основног налаза вештака, па је тужбени захтев преко овог износа одбио као неоснован.

По оцени Врховног суда, на потпуно и правилно утврђено чињенично стање, другостепени суд је правилно применио материјално право.

Према одредбама члана 104, 105-107. и 110. Закона о раду, тужиоцу припада одговарајућа зарада у складу са законом, општим актима и уговорима о раду.

Тужени је у складу са одредбама члана 1, 4. и 5. Закона о привременом уређивању основица за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава („Службени гласник РС“ бр. 116/14) од 01.11.2014. године, био у обавези да основице за обрачун и исплату плата умањи за 10%, те му је било забрањено да повећава основице, коефицијенте и друге елементе, односно уводи нове елементе на основу којих се повећава износ плата и других сталних примања.

Одредбом члана 62. Закона о јавним предузећима („Службени гласник РС“ бр. 15/2016 и 88/2019) прописано је да уколико у јавном предузећу до почетка календарске године није донет годишњи, односно трогодишњи програм пословања, до доношења тог програма зараде се обрачунавају и исплаћују на начин и под условима утврђеним годишњим, односно трогодишњим програмом пословања за претходну годину.

По Посебном колективном уговору за јавна комунална и друга јавна предузећа Града Новог Сада и Колективном уговору туженог од 03.03.2014. године, запослени имају право на одговарајућу зараду са полазиштем на вредност радног часа, која се за све запослене утврђује за текући месец на основу планираних средстава за исплату зарада за одговарајући месец. Утврђена вредност радног часа може се променити у складу са измењеним околностима, о чему послодавац и синдикат код послодавца закључују споразум.

Имајући у виду наведено материјално право, правилно је другостепеном пресудом тужиоцу призната разлика зарада обрачуната применом цене рада према

планираној маси средстава која је туженом одобрена Програмом пословања за зараде за октобар 2014.године, са умањењем по Закону о привременом уређивању основица за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава, који је тада ступио на снагу.

Неосновани су наводи ревизије да је незаконито поступање туженог у располагању средствима зарада требало санкционисати тако што би се тужиоцу признала разлика која за основ обрачуна има и исплаћене зараде прекобројним запосленима. Ово из разлога што су сви запослени код туженог имали право на зараду у складу са општим актима и законом, односно право на исту вредност бода, па се не могу узети у обзир као преостала неискоришћена маса средстава за зараде планиране Програмом и износи исплаћени прекобројним запосленим код туженог (27 више запослених у октобру 2014.године). Дакле, сви запослени, па и тужилац остварили су износе по основу зарада, који су резултат утврђеног ненаменског располагања средствима одобрених Програмом пословања, па је другостепени суд одлуку правилно засновао на обрачуну који за полазиште има објективно стање, законито запошљавање и располагање одобреним средствима.

Одлука о трошковима поступка донета је у складу са одредбама чланова 165. став 2, 153. став 2. и 154. ЗПП, с обзиром на успех странака у поступку.

Из изнетих разлога, на основу члана 414. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Захтев туженог за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију је одбијен, с обзиром да ови трошкови нису били нужни за вођење парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, па је на основу члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**