



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 200/2020
20.08.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији су пуномоћници Александар Савић и Драган Милетић, адвокати из ..., против тужене Основне школе „Вук Караџић“ из Лесковца, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1636/2019 од 02.07.2019. године, у седници одржаној 20.08.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1636/19 од 02.07.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П1 958/17 од 26.03.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев, којим је тужилца тражила да се обавезе тужена да јој на име неплаћеног регреса за коришћење годишњег одмора за 2015. годину, за 2016. годину и за 2017. годину, исплати износе одређене у изреци са законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ, почев од доспелости па до исплате, као и да јој на име накнаде трошкова за исхрану у току рада за период од септембра 2014. године закључно са августом 2017. године исплати износе означене у изреци, са законском затезном каматом на сваки појединачно одређен месечни износ од доспелости, па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена да са тужиљом закључи анекс уговора о раду, којим се запосленој тужилци признаје право на накнаду трошкова за исхрану у току рада и регреса за коришћење годишњег одмора и утврђује њихова висина, а накнада трошкова за исхрану у току рада изражава се у новчаном износу почев од дана подношења тужбе, што уколико тужена не учини, пресуда у овом спору има се сматрати правним основом за утврђивање висине, исплату и изражавања накнаде наведених трошкова. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилца да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 6.970,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1636/2019 од 02.07.2019. године, одбијена је жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужилца је изјавила да повлачи ревизију поднеском од 07. 06.2020. године.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 3. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију.

Тужила је поднеском који је у Основном суду у Лесковцу примљен 07.06.2020. године изјавила да повлачи ревизију изјављену у овом предмету.

Како је ревизија повучена, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 413. ЗПП, ревизију одбацио као недозвољену.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић