



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2042/2020**  
**11.03.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић, Гордане Комненић, Божидара Вујичића и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ... – ..., чији је пуномоћник Милица Петровић, адвокат из ..., против туженог ЈКП Градско саобраћајно предузеће „Београд“ из Београда, ради утврђења ништавости Анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3099/19 од 23.12.2019. године, у седници одржаној 11.03.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3099/19 од 23.12.2019. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3099/19 од 23.12.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 372/19 од 05.06.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев, којим је тужилац тражио да се утврди да је Анекс број ... Уговора о раду број .../... од 28.02.2000. године, закључен 17.09.2014. године апсолутно ништав и да не производи правно дејство. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3099/19 од 23.12.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 372/19 од 05.06.2019. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио посебну ревизију у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној ради разматрања правног питања од општег интереса и ради новог тумачења права.

Одлучујући о изузетној дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11...87/18), Врховни касациони суд је нашао да разлози за одлучивање о ревизији тужиоца нису основани.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена, због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови прописани чланом 404. став 1. ЗПП за одлучивање о ревизији тужиоца. Предмет спора је захтев за утврђење ништавости Анекса уговора о раду који је тужилац закључио 17.09.2014. године са туженим, којим су измењени услови рада тако што је уговорено да ће тужилац, запослен на пословима ..., обављати послове са пуним радним временом, уместо до сада са скраћеним радним временом. У конкретном случају нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса, као ни потребе за новим тумачењем права.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужилац је 18.02.2019. године поднео тужбу са захтевом за утврђење апсолутне ништавости Анекса уговора о раду који је тужилац закључио 17.09.2014. године и којим су измењени уговорени услови рада на тај начин што је тужиоцу као ... уместо досадашњег рада са скраћеним радним временом уведено пуно радно време, а што је према наводима тужбе противно актима о мерама безбедности и заштите живота и здравља на раду.

Чланом 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Како није реч о спору из члана 441. Закона о парничном поступку, када је ревизија увек дозвољена, то значи да ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке на основу члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија  
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић