



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2079/2023
04.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Дедић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Ковински комуналац“ из Ковина, чији је пуномоћник Миленко Тодоровић, адвокат из ..., ради поништаја решења о престанку радног односа, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2862/20 од 16.12.2022. године, у седници одржаној 04.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2862/20 од 16.12.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву, Судска јединица у Ковину П1 173/18 од 30.01.2020. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и поништено као незаконито решење директора туженог број ... од ...2018. године којим је тужилци отказан уговор о раду број ... од ...2008. године и обавезан тужени да тужилцу врати на рад. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужилци надокнади трошкове парничног поступка у износу од 213.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2862/20 од 16.12.2022. године, преиначена је првостепена пресуда и одбијен тужбени захтев којим је тужилца тражила да се поништи као незаконито решење директора туженог број ... од ...2018. године којим је тужилци отказан уговор о раду број ... од 01.10.2008. године, као и да се обавезе тужени да тужилцу врати на рад и да тужилци надокнади трошкове парничног поступка у износу од 213.000,00 динара.

Против пресуде Вишег суда у Јагодини Гж 2452/22 од 17.11.2022. године тужилца је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

У поступку претходног испитивања ревизије у смислу члана 410. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да је ревизија тужиље непотпуна.

Према стању у списима тужиља је ревизију изјавила преко пуномоћника из реда адвоката. Ревизија садржи само потпис, али не и печат адвоката. Чланом 29. став 5. Закона о адвокатури прописано да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат, а чланом 101. став 1. тачка 1. ЗПП прописано да ће неразумљив и непотпун поднесак (члан 98. став 3.) суд вратити странци која нема пуномоћника ради исправке, осим ако законом није другачије прописано док је ставом 6. истог члана прописано да ако је поднесак у име странке поднео пуномоћник – неразумљив или непотпун, суд ће га одбацити. Како ревизија коју је изјавио пуномоћник тужиље из реда адвоката не садржи печат адвоката, то је тужиљина ревизија непотпуна због чега је морала бити одбачена без претходног позива подносиоцу ревизије да је у одређеном року исправи и допуни какву обавезу овај суд нема, сходно члану 101. став 6. ЗПП.

Са свега изнетог, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић