Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2185/2024
27.08.2026. године
Б е о г р а д

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јасмине Симовић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милован Константиновић адвокат из ..., против туженог ДОО „AQUA PROMET“ из Јагодине, кога заступа Бојан Стојановић адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3695/23 од 01.02.2024. године, на седници одржаној 27.08.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3695/23 од 01.02.2024. године – става првог изреке.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Јагодини П1 431/23 од 07.09.2023. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде по основу „забране конкуренције“ исплати новчане износе наведене у том ставу изреке са законском затезном каматом од дана доспелости до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 168.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3695/23 од 01.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Јагодини П1 431/23 од 07.09.2023. године у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, укинуто је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поново одлучивање.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену - става првог изреке, тужени је због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 441. Закона о парничном поступку, Врховни суд је оценио да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст.1. и 3.), осим из члана 404. овог закона.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа. У осталим споровима из радног односа, ако посебним законом није другачије прописано, ревизија је дозвољена под истим условима као и у имовинскоправним споровима.

Тужба у овој парници поднета је 13.04.2021. године. Побијаним делом другостепене пресуде правноснажно је одбијен тужбени захтев за исплату новчаног потраживања у износу од 415.528,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора, у смислу члана 441. ЗПП (када је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, те како ревизија није поднета на основу члана 404. ЗПП, а вредност предмета спора у побијаном делу очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је Врховни суд оценио да ревизија туженог није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић