



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2288/2025
04.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., у чије име се појављује Владимир Ђелић, адвокат из ..., против тужене Трговинско-угоститељске школе у Лесковцу, чији је пуномоћник Никола Цакић адвокат из ..., одлучујући о ревизији изјављеној у име тужиоца против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4114/2022 од 20.02.2023. године, на седници одржаној 04.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија изјављена у име тужиоца против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 4114/2022 од 20.02.2023. године.

Свака странка сноси своје трошкове поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П1 140/20 од 20.07.2021. године, исправљеном решењем истог суда од 01.06.2022. године, ставом првим изреке, поништено је решења директора тужене бр. .. од 14.02.2012. године и Школског одбора тужене број .. од 16.03.2012. године којим је тужиоцу изречена дисциплинска мера престанак радног односа и обавезан је тужени да врати тужиоца на послове професора ... које је обављао код туженог до престанка радног односа 16.03.2012. године. Ставом другим изреке, обавезан тужени да тужиоцу на име неисплаћене зараде за период од 17.03.2012. до 31.12.2020. године исплати укупан износ од 5.500.891,13 динара са законском затезном каматом на сваки месечни износ почев од доспелости до исплате, све ближе наведено у том ставу изреке. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да на име трошкова поступка исплати тужиоцу 626.800,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 4114/2022 од 20.02.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је означена првостепена пресуда тако што је тужбени захтев одбијен, док је ставом другим изреке обавезан тужилац да на име трошкова поступка исплати туженој 123.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је у име тужиоца изјавио Владимир Ђелић адвокат из ..., због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23; у даљем тексту: ЗПП), којим је прописано да је ревизија недозвољена ако ју је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбама ЗПП је прописано да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје (члан 91. став 1) и да је ревизија недозвољена ако је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије (члан 410. став 2. тачка 1).

Наиме, тужилац је 13.03.2023. године отказао пуномоћје свом дотадашњем пуномоћнику адвокату Веселину Станковићу из ..., а ревизију је у име тужиоца поднео Владимир Ђелић адвокат из ... који није доставио пуномоћје, иако је у ревизији навео да уз њу прилаже пуномоћје. Имајући наведено у виду, односно чињеницу да у списима нема пуномоћја, нити је његова предаја констатована у забешци о примену писмена (штамбиљ број 22) у смислу члана 154. став 1. Судског пословника (ревизија је предата без прилога), ревизија је изјављена од стране лица које није овлашћено на подношење ревизије, због чега је недозвољена и стога одбачена ставом првим изреке овог решења, на основу члана 413. ЗПП.

Одлука о трошковима поступка по ревизија из става другог изреке овог решења донета је на основу члана 165. став 1. у вези с чл. 153. став 1. и 154. став 1. ЗПП, с обзиром да тужилац није успео у поступку по том правном леку, а да издаци за састав одговора на ревизију нису били нужни.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић