



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2302/2024
29.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Стојан Такић, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Коста Стаменковић“ из Лесковца, чији је законски заступник Александар Сибиновић, директор школе, ради поништаја решења о отказу, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 675/24 од 23.04.2024. године, у седници одржаној 29.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДАЈУ СЕ пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 675/24 од 23.04.2024. године и пресуда Основног суда у Лесковцу П1 558/21 од 13.11.2023. године и предмет **ВРАЋА** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лесковцу П1 558/21 од 13.11.2023. године, ставом првим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се пониште решења директора тужене школе број .. од 02.09.2021. године и Школског одбора број .. од 29.09.2021. године, као незаконита, што је тужена дужна да призна и трпи и да се обавезе да тужиоца врати на рад као неоснован. Ставом другим изреке, одбачена је тужба у делу којим је тужилац тражио да се обавезе тужена да тужиоца распореди на послове који одговарају његовој стручној спреми и које је обављао пре доношења оспорених решења као недозвољена. Ставом трећим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 675/24 од 23.04.2024. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу П1 558/21 од 13.11.2023. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због свих законских разлога.

Иститујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 408. ЗПП, Врховни суд је нашао да је ревизија тужиоца основана.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је био у радном односу код тужене на радном месту наставника ... од 1996. године. Решењем директора туженог број .. од 02.09.2021. године тужиоцу је изречена дисциплинска мера престанак радног односа јер је дана 28.06.2021. године након поделе сведочанстава и захвалница

ученицима на крају школске године око 11,30 часова у просторији за кување кафе, преко пута наставничке канцеларије, ударио руком у потиљак ученика ББ. Томе је претходило вербално обраћање ученика наставнику „где сте бре наставниче“, уз одговор наставника „нисам ја за тебе бре“. Услед оваквог догађаја тужени ученик је осетио јако узнемирење, емотиван стрес, бол у пределу врата и цурење крви из носа чиме је запослени извршио повреду забране насиља из члана 111. став 1, 3, 5, 6, 7. Закона о основама система образовања и васпитања и члан 10. став 1, 2, 4, 5. Правилника о дисциплинској и материјалној одговорности запослених тужене школе. Решење директора тужилац је примио путем поште на кућној адреси, након чега је изјавио жалбу школском одбору од 16.09.2021. године. Школски одбор је о жалби одлучио решењем број .. од 29.09.2021. године које је тужилац примио као препоручену пошлицу 04.10.2021. године. Доношењу оспорених решења претходио је дисциплински поступак који је вођен од стране дисциплинске комисије формиране решењем директора школе број .. од 29.06.2021. године у ком поступку је саслушан тужилац, ученик и сведоци.

Нижестепени судови су усвојили тужбени захтев са образложењем да се законитост решења о престанку радног односа које је донето на основу вођеног и окончаног дисциплинског поступка цени кроз законитост дисциплинског поступка, при чему је задатак суда да оцени да ли је дисциплински поступак покренут и окончан у законом предвиђеним роковима, како је поступак вођен, који су докази извођени и како су цењени од стране дисциплинских органа, да ли је поштовано право окривљеног на одбрану, да ли су на правилан начин позвани и саслушани сведоци, да ли је поступак био јаван.

Према образложењу првостепеног суда дисциплински поступак је вођен у складу са одредбама члана 165 Закона о основама система образовања и васпитања (Сл.гласник РС бр. 88/2017 са изменама и допунама) и Правилника о дисциплинској и материјалној одговорности запослених у Основној школи „Коста Стаменковић“, тако што је покренут и вођен од стране директора на основу члана 13. Правилника, да је директор школе решењем од 29.06.2021. године образовао дисциплинску комисију сагласно одредби члана 14. Правилника која је донела закључак о покретању дисциплинског поступка од 30.06.2021. године којим је тужилац обавештен да је дужан да се на наводе из закључка изјасни у року од 8 дана од пријема закључка, као и да ће на наводе из закључка бити саслушан са правом да усмено образложи своју одбрану, сам или преко заступника, те да може доставити и писану одбрану. Тужени је покушао да тужиоцу уручи наведени закључак и решење о привременом удаљењу од 30.06.2021. године, што је тужилац одбио да прими о чему је сачињена службена белешка и наведени акти су истакнути на огласној табли школе дана 30.06.2021. године. Тужилац се није писмено изјашњавао, а позив за рочиште му је достављен као и синдикалној организацији. Тужилац је након тога саслушан на усменој расправи која је одржана 09.07.2021. године након чега је директор школе донео спорно решење .. од 02.09.2021. године које је тужиоцу уручено, и на које је изјавио жалбу, које је решењем од 29.09.2021. године од стране школског одбора одбијена као неоснована.

По налажењу другостепеног суда дисциплински поступак је вођен у складу са одредбама чланова 13. до 27. Правилника о дисциплинској и материјалној одговорности запослених у Основној школи „Коста Стаменковић“, тако што је покренут и вођен од стране директора на основу члана 13. Правилника, да је директор образовао дисциплинску комисију која је донела закључак којим је тужилац обавештен да је дужан да се на наводе из закључка изјасни у року од 8 дана од пријема

закључка, као и да ће на наводе из закључка бити саслушан са правом да усмено образложи своју одбрану, сам или преко заступника, те да може доставити и писану одбрану, да је дисциплински поступак био јаван и тужиоцу је омогућено да изнесе своју одбрану.

Ревизијом се основано указује да је побијана одлука заснована на погрешној примени материјалног права, због чега је чињенично стање остало непотпуно утврђено.

Одредбом члана 18. Правилника о дисциплинској и материјалној одговорности запослених у Основној школи „Коста Стаменковић“ у Лесковцу од 27.02.2018. године прописано је да директор заказује расправу ради утврђивања дисциплинске одговорности запослених најраније у року од 10 дана од дана достављања закључка запосленом.

У спроведеном поступку (према образложењу првостепеног суда) утврђено је да је закључак о покретању дисциплинског поступка од 30.06.2021. године у коме је наведено да је запослени дужан да се писмено изјасни на наводе из овог закључка у року од 8 дана од дана пријема закључка, уручен је тужиоцу тако што је истакнут на огласну таблу дана 30.06.2021. године.

Одредбом члана 78. став 3. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018- аутентично тумачење), прописано је да се сматра да је јавно достављање извршено када истекне 15 дана од дана када је писмено објављено на веб презентацији или огласној табли органа. Орган може из оправданих разлога да продужи рок. Ако се јавно доставља решење, односно образложење може да буде изостављено. Уз решење се даје обавештење о месту, просторији и начину увида у образложење.

Имајући у виду напред наведене законске прописе у проведеном поступку није утврђено када је закључак о покретању дисциплинског поступка уручен тужиоцу, те да ли је протекао рок из члана 18. Правилника о дисциплинској и материјалној одговорности запослених код туженог за заказивање расправе, да ли је тужиоцу повређено право на одбрану, односно да ли су испоштована правила дисциплинског поступка да би дисциплински поступак био законит, а самим тим и решења која су донета од стране тужене после окончања дисциплинског поступка.

У поновном поступку првостепени суд ће да поступи по напред изнетим примедбама овог суда, због чега су укинуте пресуде првостепеног и другостепеног суда и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Са изнетих разлога, сагласно одредби члана 416. став 2.ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић