



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2309/2023
21.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Шекуларец, адвокат из ..., против туженог ББ ПР ... и трговина на мало „ВВ“ из ..., чији је пуномоћник Оља Рађеновић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж1 61/23 од 07.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 21.05.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ВРАЋАЈУ СЕ списи предмета П1 522/21 Основном суду у Старој Пазови, преко Апелационог суда у Новом Саду, ради спровођења провере.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 61/23 од 07.02.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба туженог па је пресуда Основног суда у Старој Пазови П1 522/21 од 14.11.2022. године у побијаном усвајућем делу одлуке о тужбеном захтеву потврђена. Ставом другим изреке, делимично је усвојена жалба тужиле, па је пресуда у побијаном одбијајућем делу преиначена, тако што је обавезан тужени да тужилци на име накнаде штете поред укупно досуђеног износа од 140.000,00 динара исплати још износ од 130.000,00 динара, све укупно 270.000,00 динара, и то: за претрпљене физичке болове поред досуђеног износа од 40.000,00 динара још износ од 40.000,00 динара, укупно 80.000,00 динара; за претрпљени страх поред досуђеног износа од 40.000,00 динара још износ од 40.000,00 динара, укупно 80.000,00 динара и за претрпљене душевне болове због умањења животне активности поред досуђеног износа од 60.000,00 динара још износ од 50.000,00 динара, укупно 110.000,00 динара, све са законском затезном каматом од 14.11.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у пресуди, тако што је тужилци поред досуђеног износа од 152.146,54 динара досуђен износ од 5.200,00 динара. Ставом четвртим изреке, у преосталом одбијајућем непреиначеном делу одлуке о тужбеном захтеву и трошковима поступка, жалба тужиле је одбијена и пресуда потврђена. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужилци на име трошкова жалбеног поступка исплати 37.600,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено преко пуномоћника изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 404. и члан 403. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку.

Поднеском туженог од 16.06.2023. године, обавештен је суд да је тужила преминула 02.06.2023. године и као доказ достављено је обавештење о времену и месту сахране тужиле, као једино доступно туженом.

Чињеница смрти неког лица доказује се изводом из матичне књиге умрлих, који представља јавну исправу, а према одредби члана 222. тачка 1. Закона парничном поступку, смрт странке представља разлог због којег се утврђује прекид поступка. Прекидом поступка престају да теку сви рокови одређени за вршење парничних радњи, суд не може да предузима никакве радње у поступку док траје прекид, осим у случају ако је прекид наступио после закључења главне расправе, у ком случају може донети одлуку, а парничне радње које једна странка предузела немају никакво правно дејство према другој странци – њихово дејство почиње тек када поступак буде настављен (члан 224. ЗПП).

Стога се предмет враћа првостепеном суду ради спровођења провере навода туженог и с тим у вези оцене да ли су испуњени услови за доношење решења у смислу члана 222 тачка 1. ЗПП. Пошто поступи по налогу из решења, предмет ће се доставити овом суду на даљи поступак по ревизији.

Применом члана 382 ЗПП који се у поступку по ревизији примењује на основу члана 419. ЗПП Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић