



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2401/2024**  
**22.11.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милић Милић, адвокат из ..., против туженог Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу и дистрибуцију енергије и флуида и пружање услуга „Енергетика“ Крагујевац, чији је пуномоћник Александар Бусарац, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 715/24 од 16.04.2024. године, у седници одржаној дана 22.11.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 715/24 од 16.04.2024. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 86/23 од 16.01.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па су одредбе Анекса бр. .. Уговора о раду број .. од 27.04.2007. године, евидентираног код туженог, Д.о.о. за производњу и дистрибуцију енергије и флуида и пружање услуга „Енергетика“ Крагујевац, у деловодном протоколу број ../23 дана 01.01.2023. године поништене као незаконите. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 146.250,00 динара са затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 715/24 од 16.04.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог, потврђена првостепена пресуда и одбијен захтев туженог за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23), Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 03.02.2023. године. Предмет тужбеног захтева је утврђење ништавости Анекса број .. Уговора о раду број .. од 27.04.2007. године, евидентираног код туженог под бројем ../23 од 01.01.2023. године.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај анекса уговора о раду.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**