



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2556/2024
30.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ... , чији је пуномоћник Драгана Радивојевић, адвокат из ... , против туженог Предузећа за производњу, промет и услуге „Владива“ д.о.о. Мачковац, чији је пуномоћник Радиша Јовић, адвокат из ... , ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 1968/2023 од 11.06.2024. године, у седници одржаној 30.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Нишу Гж1 1968/2023 од 11.06.2024. године и предмет **ВРАЋА** другостепеном суду на одлучивање о жалби тужиоца изјављеној против пресуде Основног суда у Куршумлији П1 212/2021 од 28.02.2023. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж1 1968/2023 од 11.06.2024. године, одбачена је као неблагоприятна жалба тужиоца изјављена против пресуде Основног суда у Куршумлији П1 212/2021 од 28.02.2023. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу члана 408. у вези члана 420. ст. 3. и 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/11...10/23, у даљем тексту: ЗПП) Врховни суд је оценио да је ревизија тужиоца основана.

Према стању у списима, тужиоцу је преко пуномоћника Драгане Радивојевић, адвоката из ... препис пресуде Основног суда у Куршумлији П1 212/2021 од 28.02.2023. године достављен 31.03.2023. године, а жалбу против наведене пресуде тужилац је изјавио 18.04.2023. године. У поступку одлучивања о жалби тужиоца другостепени суд је оценио да је жалба неблагоприятна, због чега ју је применом члана 389. став 1. ЗПП побијаним решењем одбацио. Према датим разлозима, први дан рока за изјављивање жалбе отпочео је у понедељак 03.04.2023. године, с обзиром да су 01. и 02.04.2023. године били субота и недеља (нерадни дани), последњи дан за изјављивање жалбе је био понедељак 17.04.2023. године, а тужилац је жалбу изјавио у уторак

18.04.2023. године, након истека рока од 15 дана од дана достављања пресуде прописаног одредбом члана 367. став 1. ЗПП.

Основано се ревизијом тужиоца указује да је у поступку пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 103. став 4. ЗПП.

Одредбом члана 103. став 4. ЗПП је прописано да ако последњи дан рока пада на државни празник или у недељу или у неки други дан кад суд не ради, рок истиче протеклом првог наредног радног дана.

У конкретном случају, погрешно је другостепени суд оценио да је последњи дан за изјављивање жалбе био понедељак 17.04.2023. године, јер је тај дан као други дан Васкрса био нерадан дан, због чега је у смислу цитиране законске одредбе последњи дан рока за изјављивање жалбе био уторак 18.04.2023. године, када је тужилац изјавио жалбу.

Како је дакле жалба тужиоца изјављена 18.04.2023. године против пресуде Основног суда у Куршумлији ПП 212/2021 од 28.02.2023. године благовремена, побијано решење је укинато и предмет враћен другостепеном суду на поновно одлучивање о изјављеној жалби.

У поступку поновног одлучивања, другостепени суд ће отклонити учињену битну повреду одредаба парничног поступка, тако што ће оценити основаност изјављене жалбе и о њој донети нову на закону засновану одлуку.

Из наведених разлога, на основу члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић