



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2581/2024
28.01.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бранислав Петронијевић, адвокат из ..., против тужене ОШ „Вук Караџић“ из Ћуприје, ради поништаја одлука, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3067/23 од 06.02.2024. године, у седници одржаној 28.01.2026. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиле, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3067/23 од 06.02.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3067/23 од 06.02.2024. године, потврђена је пресуда Основног суда у Параћину Судска јединица Ћуприја П1 4/23 од 02.06.2023. године којом је одбијен тужбени захтев да се пониште одлуке тужене и то решење број .. од 23.06.2020. године и одлука директора тужене број .. од 06.07.2020. године као незаконите и одлучено да свака странка сноси своје трошкове спора.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка, како то произлази из образложења ревизије, остављајући Врховном суду на оцену да ли ће ревизију сматрати и посебном ради уједначавања судске праксе.

Тужена је доставила одговор на ревизију.

Како се у овом случају ради о спору о заснивању радног односа, то је ревизија сходно одредби члана 441. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/2011...10/2023 у даљем тексту: ЗПП), дозвољена, због чега није било потребе да се о ревизији тужиле одлучује као о изузетно дозвољеној применом одредбе члана 404. ЗПП.

Испитујући побијану пресуду у границама ревизијских навода у смислу одредбе члана 408. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није основана.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, као ни остале битне повреде одредаба парничног поступка због

којих се ревизија може изјавити. Ревизијом се указује да је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, учињене пред првостепеним судом, а на шта је указано у жалби. Међутим, како се ради о битној повреди одредаба парничног поступка због које се ревизија по члану 407. став 1. ЗПП не може изјавити, то ови наводи нису цењени.

Према утврђеном чињеничном стању, директор тужене је одлуком број .. од 10.02.2020. године, расписао конкурс за пријем у радни однос на неодређено време наставника ... – два извршиоца и исти је објављен 26.02.2020. године у публикацији Националне службе за запошљавање „Послови“ бр. .. . У тексту конкурса у делу „остало“ наведено је „за сва наведена радна места кандидат уз пријемни формулар преузет са званичне интернет странице Министарства просвете, науке и технолошког развоја школи треба да достави и...“, такође је наведено шта све кандидат треба да достави у пријави за пријем у радни однос са јасним упозорењем да се неблаговремене, непотпуне и пријаве са неовереном документацијом неће узимати у разматрање. Тужила је код тужене радила на одређено време око 14 година и благовремено се пријавила на наведени конкурс, молбу је предала лично и добила потврду да је предала документацију у затвореној коверти. Конкурсна комисија именована решењем директора тужене број .. од 10.02.2020. године приступила је утврђивању благовремености и потпуности пристиглих пријава, као и утврђивању испуњености услова, па је у записник број .. од 11.03.2020. године унет податак о броју кандидата који су се пријавили на конкурс (међу њима и тужила), констатација да је након отварања пријава утврђено да пријава тужиље није потпуна јер није у складу са чланом 154. став 2. Закона о раду, Статутом тужене и објављеним конкурсом, због тога што тужила није доставила пријемни формулар преузет са интернет странице Министарства просвете, науке и технолошког развоја, који је обавезан део пријаве на конкурс и који је тражен у објављеном конкурсном, због чега тужилина пријава није узета у разматрање. Тужила је уместо попуњеног формулара са сајта Министарства доставила руком писану и потписану пријаву у којој су наведени њени лични подаци и место сачињавања. Тужилу ни секретар школе ни конкурсна комисија нису позвали да оно што је написала руком у писаној молби пренесе на прописани образац. Решењем тужене о избору кандидата по конкурсном број .. од 23.06.2020. године, у радни однос на радно место наставника ... на неодређено време примљена су два кандидата, након чега је тужила 26.06.2020. године поднела приговор на одлуку директора тужене по расписаном конкурсном број .. од истог датума, где је навела да је у туженој школи радила од школске 2001/2002 до 2014/2015 школске године и да сматра да по Закону о основама система образовања и васпитавања има право на заснивање радног односа. Директор тужене је одлуком број .. од 06.07.2020. године, одбио као неосновану жалбу тужиље, потврдио решење конкурсне комисије број .. од 23.06.2020. године и констатовао да је исто коначно, а тужила је упућена да покрене спор подношењем тужбе надлежном суду у року од 30 дана од дана достављања.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је тужбени захтев одбио, а другостепени суд побиијаном одлуком потврдио првостепену пресуду, применивши одредбе члана 154. став 2. Закона о основама система образовања и васпитања („Сл. гласник РС“, бр.88/17..6/20) и члана 132. став 3. Статута тужене школе којима је изричито прописано да кандидати попуњавају пријемни формулар на званичној интернет страници Министарства, а потребну документацију заједно са одштампаним пријемним формуларом достављају установи, те применом одредбе члана 132. став 2. Статута школе којим је прописано да се конкурс за избор запосленог

објављује у недељном листу „Послови“. као и одредбом члана 1. став 5. Закона о основама система образовања и васпитања. којим је прописано да се на питања поступања у управним стварима, која нису уређена тим законом примењује закон којим се уређује општи управни поступак. По оцени нижестепених судова, подношење пријаве на расписани конкурс школе се обавља искључиво тако што кандидати попуњавају пријемни формулар на званичној интернет страници Министарства, а затим одштампани пријемни формулар уз потребну документацију достављају установи која је расписала конкурс. Из законске формулације, као и формулације Статута тужене школе произлази да је то једини начин подношења пријаве који се може сматрати потпуним, те је конкурсна комисија правилно поступила када је пријаву тужиле одбацила јер није садржала све елементе који су прописани формуларом за пријаву на конкурс нити потребну форму, односно прописан формулар, какву одлуку у свему прихвата као правилну и закониту и Врховни суд.

Цењени су наводи ревизије да је конкурсна комисија тужене по одредби члана 59. Закона о општем управном поступку била дужна да захтева од тужиле да уреди пријаву – поднесак, с обзиром да је одредбом члана 1. Закона о основама система образовања и васпитања који је важио у време расписивања конкурса („Сл. гласник РС“, бр.6/2020 од 24.01.2020. године), ставом 5. било прописано да се на питања о поступању у управним стварима која нису уређена тим законом примењује закон којим се уређује општи управни поступак, из чега произлази да Закон о основама система образовања и васпитања упућује на примену Закона о општем управном поступку у ситуацији да тим законом у појединим стварима није уређено поступање. Међутим, и по оцени Врховног суда, одредбом члана 154. Закона о основама система образовања и васпитања и одредбом члана 132. Статута тужене школе изричито је прописано поступање конкурсне комисије школе са пријавама, тако да је то питање у свему уређено цитираним законом и статутом школе па није било места примени одредбе Закона о општем управном поступку на који се указује у ревизији. Осим тога, у тексту конкурса изричито су упозорени кандидати да комисија неће узимати у разматрање неблаговремене, непотпуне и пријаве са неовереном документацијом. Пријава тужиле није била потпуна јер није поднета на прописаном обрасцу, што је изричит услов за потпуност пријаве сходно цитираној законској одредби и одредби Статута тужене школе, због чега је конкурсна комисија супротно наводима ревизије поступила у свему правилно када је одбацила тужилину непотпуну пријаву на конкурс.

На основу изложеног, применом одредбе члана 414. ЗПП, донета је одлука као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић