



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 269/2021
10.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Бранка Станића, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из села ..., Град ..., чији је пуномоћник Драган Крстић, адвокат из ..., против туженог "Тигар" а.д. из Пирота, кога заступа Славољуб Станковић, адвокат из ..., ради исплате камате, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж1 68/2020 од 19.11.2020. године, у седници одржаној 10.02.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж1 68/2020 од 19.11.2020. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж1 68/2020 од 19.11.2020. године.

Образложење

Правноснажним решењем Вишег суда у Пироту Гж1 68/2020 од 19.11.2020. године, ставом првим изреке, преиначено је решење Основног суда у Пироту П1 135/20 од 20.10.2020. године, у ставу другом изреке, тако што је тужилац обавезан да туженом на име трошкова парничног поступка исплати 7.500,00 динара, док је у преосталом делу става првог изреке решење остало неизмењено. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом на име трошкова другостепеног поступка исплати 12.000,00 динара.

Против правноснажног другостепеног решења, тужилац је благовремено изјавила ревизију на основу члана 404. Закона о парничном поступку, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној (члан 404. став 1. ЗПП), јер се ревизијом напада одлука о висини трошкова поступка, чији обрачун се врши у свакој парници појединачно на основу Адвокатске тарифе и представља чињенично питање сваког конкретног спора, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Ревизија тужиље није дозвољена ни као редовна.

Одредбом члана 28. ЗПП прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, састава суда, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Како је ревизија изјављена против решења о трошковима поступка, који у овој парници представљају споредно потраживање, није дозвољена.

У конкретном случају ревизија није дозвољена ни према члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП јер је побијаним другостепеним решењем одлучено о трошковима поступка, а не о главном захтеву, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**