



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2760/2024
07.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Видовић, адвокат из ..., против туженог ЈКП за јавне гараже и паркиралишта „Паркинг сервис“ Београд, чији је пуномоћник Горан Атанасковић, адвокат из ..., ради поништаја, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3718/23 од 19.04.2024. године, у седници одржаној 07.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3718/23 од 19.04.2024. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П1 439/22 од 26.04.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснована тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи анекс број .. уговора о раду од 11.06.2018. године који је закључио са туженим. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да га врати на рад, на радно место и послове пре закључења анекса.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3718/23 од 19.04.2024. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца и поништен као незаконит анекс број .. уговора о раду од 11.06.2018. године који је закључио са туженим и обавезан је тужени да тужиоца врати на рад, односно радно место и послове пре закључења анекса. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 252.750,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности одлуке до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 06.08.2018. године. Предмет тужбеног захтева је поништај анекса уговора о раду који је тужилац закључио са туженим, а којим је тужилац премештен на друго радно место и измењена његова основна зарада.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

У конкретном случају не ради се о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ да се поништи анекс уговора о раду који је тужилац закључио са туженим (којим је премештен на друго радно место и измењена његова основна зарада), па ревизија туженог није дозвољена.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни суд је имао у виду да је у конкретном случају побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, али налази да нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку. Наиме, наведена одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора, односно у случају када се ради о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у којој је побијани део правноснажне пресуде или означена вредност предмета спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије, али не у споровима у којима је посебном одредбом овог Закона (ЗПП) или посебним законом одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**