



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2796/2020**  
**16.12.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Ана Трнинић, адвокат из ..., против туженог Центра за породични смештај и усвојење Београд, кога заступа Државно правобранилаштво, ради исплате увећане плате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 635/20 од 22.05.2020. године, у седници одржаној 16.12.2020. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 635/20 од 22.05.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 635/20 од 22.05.2020. године.

### **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 1787/19 од 18.10.2019. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужилци на име мање исплаћене зараде по основу признатог минулог рада у периоду од септембра 2014. до маја 2016. године исплати новчане износе по месецима са законском затезном каматом и датумима каматног почетка ближе описаног у том делу изреке. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да у корист тужилце обрачуна и уплати доприносе за пензијско и инвалидско осигурање Републичком фонду ПИО, доприносе за здравствено осигурање Републичком фонду за здравствено осигурање и доприносе за осигурање за случај незапослености Националној служби за запошљавање по стопама прописаним законом. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 635/20 од 22.05.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, другом и у делу става трећег у ком је обавезан тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 55.150,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у

преосталом делу става трећег изреке првостепене пресуде, тако што је одбијен као неоснован захтев тужиле за исплату затезне камате на досуђене трошкове парничног поступка од дана пресуђења до извршности пресуде. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 404. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији јер је питање начина обрачуна минулог рада чињенично питање сваког конкретног спора.

Ревизија није дозвољена ни као редовна.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужене није дозвољена.

По члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате поднета је 21.09.2017. године. Вредност предмета спора побијаног дела је 21.805,80 динара.

С обзиром на то да је вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде испод цензуса од 40.000 евра у динарској противвредности, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић