



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2849/2025
09.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Никола Мутавцић, адвокат из ..., против тужене ББ ПР Производња текстилних производа „Текстил ББ“ Крагујевац, чији је пуномоћник Иван Јездић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 660/25 од 07.04.2025. године, у седници одржаној 09.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 660/25 од 07.04.2025. године и предмет **ВРАЋА** другостепеном суду на одлучивање о жалби тужене изјављеној против пресуде Основног суда у Крагујевцу П1 1131/23 од 15.11.2024. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 660/25 од 07.04.2025. године, одбачена је као неблагоприятна жалба тужене изјављена против пресуде Основног суда у Крагујевцу П1 1131/23 од 15.11.2024. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући правилност побијаног решења у смислу члана 408. у вези члана 420. ст. 3. и 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/11...10/23, у даљем тексту: ЗПП) Врховни суд је оценио да је ревизија тужене основана.

Према стању у списима, туженој је преко пуномоћника Ивана Јездића, адвоката из ..., препис пресуде Основног суда у Крагујевцу П1 1131/23 од 15.11.2024. године достављен 31.01.2025. године, а жалбу против наведене пресуде тужена је изјавила препорученом пошиљком предатом пошти 18.02.2025. године. У поступку одлучивања о жалби тужене, другостепени суд је оценио да је жалба неблагоприятна, због чега ју је применом члана 389. став 1. ЗПП побијаним решењем одбацио. Према датим разлозима, последњи дан за изјављивање жалбе је био понедељак 17.02.2025. године, а тужена је жалбу изјавила у уторак 18.02.2025. године, након истека рока од 15 дана од дана достављања пресуде прописаног одредбом члана 367. став 1. ЗПП.

Основано се ревизијом тужене указује да је у поступку пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 103. став 4. ЗПП.

Одредбом члана 103. став 4. ЗПП је прописано да ако последњи дан рока пада на државни празник или у недељу или у неки други дан кад суд не ради, рок истиче протеклом првог наредног радног дана.

У конкретном случају, погрешно је другостепени суд оценио да је последњи дан за изјављивање жалбе био понедељак 17.02.2025. године, јер је тај дан био нерадан дан (Сретење, Дан државности), због чега је у смислу цитиране законске одредбе последњи дан рока за изјављивање жалбе био уторак 18.02.2025. године, ког дана је тужена изјављену жалбу предала препорученом пошиљком пошти, а који дан се у смислу одредбе члана 104. став 2. ЗПП сматра даном предаје жалбе суду.

Следом наведеног, по оцени Врховног суда жалба тужене изјављена против пресуде Основног суда у Крагујевцу П1 1131/23 од 15.11.2024. године је благовремена, због чега је побијано решење укинато и предмет враћен другостепеном суду на поновно одлучивање о изјављеној жалби.

У поступку поновног одлучивања, другостепени суд ће отклонити учињену битну повреду одредаба парничног поступка, тако што ће оценити основаност изјављене жалбе и о њој донети нову на закону засновану одлуку.

Из наведених разлога, на основу члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**