



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2969/2020
22.09.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА, из ..., чији је пуномоћник Бојан Тадић, адвокат из ..., против туженог СП „Ластра“ ДОО Лазаревац, кога заступа Миле Ранкић, адвокат из ..., против поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 933/18 од 30.07.2020. године, у седници одржаној 22.09.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 933/18 од 30.07.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лазаревцу П1 944/17 од 09.01.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништено решење туженог од ...2013. године којим је тужиоцу отказан уговор о раду са припадајућим анексима и тужени обавезан да тужиоца врати на рад. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 933/18 од 30.07.2020. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде тако што је обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове које је у поступку пред првостепеним судом имао у износу од 132.750,00 динара а изнад досуђеног износа захтев тужиоца за накнаду трошкова које је имао у поступку пред првостепеним судом одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о правилности побијане пресуде, у смислу члана 408. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био у радном односу код туженог по основу уговора о раду од ...2003. године. По закљученом анексу уговора о раду код туженог обављао је послове ... Оспореним решењем од ...2013. године тужиоцу је отказан уговор о раду са припадајућим анексима. На терет му је стављено да је ...2013. године у урачунљивом стању, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, није извршавао своје радне обавезе ... на пункту „...“, односно исте је обављао несавесно, неквалитетно и немарно тако што се није налазио на свом радном месту у периоду од 06,10 часова до 06,35 часова када се десило неовлашћено истакање горива из аутобуса гаражни број ... од стране возача ББ а у току присуства комисије која је открила наведено истакање, као и полиције на лицу места, ни у једном тренутку није пришао аутобусу иако је био у обавези да прати и контролише одвијање саобраћаја аутобуса и рад возача на пункту чиме је учинио повреду радне обавезе неизвршавање, несавесно, неблаговремено, неквалитетно и немарно извршавање радних обавеза из члана 94. став 2. тачка 1. у вези става 1. Појединачног колективног уговора код туженог од 21.02.2011. године и одређен му је престанак радног односа са ...2013. године. Према разлозима садржаним у образложењу тужилац је назначеног дана био дужан да обавља послове контролора на пункту „...“ у ... који подразумева контролу аутобуса, поштовање реда вожње и рад возног особља који су ангажовани на обављању превоза радника ПД РБ „Колубара“. Назначеног дана око 06,05 запослени ВВ, ГГ и ДД су дошли на наведени пункт и сачекали долазак аутобуса, гаражни број ... који се паркирао на самој окретници, а не на место предвиђено за паркирање аутобуса. Затим су уочили неовлашћено истакање горива из резервоара наведеног аутобуса од стране возача ЋЋ у периоду од 06,10 до 06,35 часова након чега је шеф обезбеђења ГГ пријавио случај полицијској станици у Убу чији су службеници излазили на лице места. За време истакања горива контролор на пункту, овде тужилац се није налазио на свом радном месту а након доласка на пункт за време присутне комисије и полиције није пришао аутобусу нити се интересовао за дешавања иако је морао да уочи присуство већег броја људи код аутобуса који није био паркиран на предвиђеном месту. Према опису послова садржаном у изводу из систематизације радних места код туженог, ... дужан је да помаже посади возила при доласку и одласку са терминала, да им даје оперативне налоге, да контролише одржавање регистрованог реда вожње са терминала и води саобраћајни дневник одлазака и полазака на терминалу, контролише возно особље у погледу посаде у возилу, даје информације путницима на терминалу и обавља друге послове по налогу непосредног руководиоца. Запослени на наведеним пословима обављају рад тако што из Лазаревца крећу једним од 14 аутобуса али не ни првим ни последњим, на пункту „...“ излазе из аутобуса којим су кренули, пропрате пролазак свих 14 аутобуса поред тог пункта, унесу време у које су прошли пункт, пребаце путнике из једног у други аутобус и то забележе и последњим аутобусом који поред тог пункта прође, одлазе у ... где стижу последњи. Назначеног дана тужилац је дошао последњим аутобусом у ... у 6,39 минута, а тужени послодавац је уочио неправилности у раду возача у виду истакања горива и због тога организовао комисију која је назначеног дана стигла у ... пре првог аутобуса; од седам аутобуса три су стајала удаљена од управне зграде и када су их обишли чланови комисије уочили су да се из једног аутобуса истаче гориво; истакање је вршио возач који је њим управљао; истакање је трајало у периоду од 6,10 до 6,35 часова о чему су одмах обавестили своје претпостављене и полицију. Тужилац је у 6,50 од диспечера ЕЕ добио налог да

обезбеди други аутобус уместо аутобуса којим је управљао ЂЂ што је тужилац и учинио. Аутобус из ... креће у 7,10 часова. Пре покретања аутобуса тужилац је контактирао са сведоцима ЖЖ и ЗЗ, запосленим у „Колубари“ на пословима организације превоза својих запослених ради провере да ли су сви радници изашли из копа и да ли аутобуси могу да крену по редовном реду вожње, а полицијско возило које иде ка ... тужилац видео тек из аутобуса приликом повратка у Лазаревац.

Код овако утврђеног чињеничног стања по оцени нижестепених судова, тужилац није учинио радње повреде радне обавезе које су му стављене на терет јер је поступајући по редовној процедури у ... стигао последњим аутобусом у 6,39 минута пошто је окончано неовлашћено истакање горива из аутобуса туженог од стране возача који је њим управљао. Због гужве која је била створена тужилац није приметио запослене који су вршили контролу већ је пратио комплетно одвијање саобраћаја односно да ли аутобуси саобраћају по реду. Због тога, су поништили решење туженог о отказу уговора о раду тужиоцу.

Становиште нижестепених судова је правилно.

Према члану 179. став 1. тачка 3. Закона о раду послодавац може запосленом отказати уговор о раду ако за то постоје оправдани разлози који се односе на његово понашање ако запослени не поштује радну дисциплину прописану актом послодавца, односно ако је његово понашање такво да не може да настави рад код послодавца.

Појединачни колективни уговор тужене у члану 94. став 2. тачка 1. у вези става 1. прописује да послодавац запосленом може отказати уговор о раду ако запослени не извршава и несавесно извршава, неблаговремено, неквалитетено и немарно извршава радне обавезе и спречава и омета рад контроле или поступа противно закону и другим правним актима.

Према Правилнику о унутрашњој организацији и систематизацији послова код туженог од 19.08.2008. године, контролор на пункту помаже посади возила при доласку и одласку возила са терминала и даје оперативне налоге возном особљу, контролише одржавање регистрованог реда вожње са терминала и води саобраћајни дневник полазака и долазака на терминалу, контролише рад возног особље у смислу примене Правилника о посади возила, даје информације путницима на терминалу, обавља и друге послове по налогу непосредног руководиоца.

Права и обавезе посаде возила у извршењу радног задатка прописане су Правилником о посади возила туженог од 14.01.2011. године. Према овим правилима из члана 15. у току извршења радног задатка посада возила не сме да употребљава алкохолна пића, опојна средства као и друга средства која штетно утичу на нервни систем а овлашћена лица у предузећу која врше контролу саобраћаја, између осталог и на аутобуској станици, уколико уоче да се посада возила није придржавала овог правила, дужна су да удаље посаду возила или члана посаде возила са извршења радног задатка и о свему обавесте одговорно лице у ПО како би се завршила замена посаде или члана посаде у што краћем року.

У конкретном случају, тужиоцу је стављено на терет скривљена повреда радне обавезе неизвршавања односно несавесно и немарно извршавања радних обавеза које се огледају у томе што се критичног дана није налазио на свом радном месту у

одређеном временском периоду у ком је возач аутобуса извршио неовлашћено истакање горива. По правилној оцени нижестепених судова, тужиочево понашање наведеног дана (по уобичајеним правилима доласка на посао) не представља несавесно и немарно извршавање радних обавеза које су му стављене на терет. Долазак на посао у 6,39 часова указује да није могао имати сазнање о неовлашћеном истакању горива које се десило пре него што је тужилац стигао на посао. Његов неприлазак контроли и полицији која је вршила контролу испред наведеног аутобуса се такође не може подвести под наведену повреду радне обавезе јер је опис његових послова да контролише одржавање регистрованог реда вожње са терминала и давање оперативних налога возном особљу, те вођење саобраћајног дневника полазака и долазака на терминалу. Због изостанка повреде радне обавезе која је тужиоцу стављена на терет, нема ни оправданог разлога за отказ, због чега је решење туженог правилно поништено као незаконито и тужени обавезан на реинтеграцију тужиоца.

Ревизијским наводима којима се оспорава оцена изведених доказа у суштини се оспорава утврђено чињенично стање што у поступку по ревизији није дозвољено (члан 407. став 2. ЗПП).

На основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић