



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3125/2020
30.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Добриле Страјина, Слађане Накић Момировић, Бранислава Босиљковића и Бранка Станића, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Љиља Крстић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља „Др Милутин Ивковић“ Београд, чији је пуномоћник Синиша Николић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду и решења о распореду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2835/19 од 28.05.2020. године, у седници већа одржаној 30.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2835/19 од 28.05.2020. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2835/19 од 28.05.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3431/17 од 13.12.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље па је поништен као незаконит Анекс бр. ... уговора о раду, заведен код туженог под бројем .../... дана 06.10.2017. године. Ставом другим изреке усвојен је тужбени захтев тужиље па је поништено као незаконито решење заведено под бројем ... дана 06.10.2017. године. Ставом трећим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиље па је поништен као незаконит Анекс бр. ... уговора о раду, заведен код туженог под бројем ... дана 17.11.2017. године. Ставом четвртим изреке обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 87.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2835/19 од 28.05.2020. године, ставом првим изреке, жалба туженог је одбијена и наведена првостепена пресуда потврђена, а ставом другим изреке одбијен захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио посебну ревизију у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС и 55/14) – у даљем тексту: ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Врховни касациони суд је нашао да у овом случају нису испуњени услови да се дозволи посебна ревизија, јер не постоји ниједан од разлога из члана 404. став 1. ЗПП због којих би ревизију требало изузетно дозволити. Наиме, нема разлога који указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. У ревизији се у суштини указује на погрешну оцену доказа што не представља законски разлоге за изузетну дозвољеност ревизије у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Следом наведеног, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд није дозволио посебну ревизију, па је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају, побијаним анексима уговора о раду и решењем тужиља је премештена односно распоређена на друге послове и утврђена јој је зарада на тим пословима. Према томе, овим одлукама се не утиче на радно-правни статус тужиље у смислу заснивања, постојања и престанка радног односа када би ревизија увек била дозвољена на основу члана 441. ЗПП.

Имајући у виду изложено, на основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић