



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3138/2023
26.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Марине Милановић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ... , кога заступа пуномоћник Миодраг Рибарић, адвокат из ... , против туженог Градске туристичке организације „Крагујевац“, са седиштем у Крагујевцу, кога заступа Правобранилаштво града Крагујевца, ради заштите од злостављања на раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 756/23 од 05.04.2023. године, у седници одржаној 26.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 756/23 од 05.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу П1 816/17 од 17.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца да се утврди да је тужилац у периоду од 23.11.2016. године до 23.05.2017. године, претрпео злостављање на раду код туженог од стране тада овлашћеног и одговорног лица – директора туженог ББ на начин ближе описан овим ставом изреке, а у циљу стварања нездравог радног окружења за тужиоца. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени да осигура ефикасну и одрживу заштиту од сваког облика злоставе према тужиоцу, као и да оствари и осигура забрану ББ вршење злостављања, односно понављање злостављања, што је тужени дужан признати и обезбедити извршење наведене забране у року од 15 дана од дана пријема писаног отправака пресуде. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 357.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 756/23 од 05.04.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Вишег суда у Крагујевцу П1 816/17 од 17.11.2022. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију из свих законских разлога.

Врховни суд је испитао благовременост изјављене ревизије на основу члана 403. став 1. и члана 410. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20,10/23 – други закон) – у даљем тексту: ЗПП и утврдио да је ревизија тужиоца неблагоприятна.

Према члану 403. став 1. ЗПП против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде. Чланом 410. став 1. ЗПП прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд, а чланом 413. истог закона, да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни суд решењем ако то није учинио првостепени суд.

У конкретном случају, побијана другостепена пресуда је пуномоћнику тужиоца уручена дана 04.05.2023. године, што је утврђено на основу доставнице у списима, а последњи дан рока од 30 дана за подношење ревизије у смислу члана 403. став 1. у вези члана 103. став 4. ЗПП истекао је дана 05.06.2023. године (понедељак).

Како је пуномоћник тужиоца ревизију поднео препорученом пошиљком 24.06.2023. године, односно по протеку рока од 30 дана од дана достављања побијане пресуде, ревизија је неблаговремена.

С обзиром на изложено, Врховни суд је, на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић