



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3227/2025
14.05.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Маја Марјановић адвокат из ..., против туженог Акционарског друштва за ваздушни саобраћај „AIR Serbia“ Београд, чији је пуномоћник Владимир Лучић, адвокат из ..., са ради поништаја решења о отказу и враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4528/24 од 03.04.2025. године, у седници одржаној 14.05.2026. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4528/24 од 03.04.2025. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П1 445/23 од 20.05.2024. године, ставом првим изреке поништено је решење о отказу уговора о раду бр. ... од ...2023. године туженог којим је тужиоцу отказан уговор о раду бр. ... од ...2020. године са свим припадајућим анексима уговора о раду, као незаконито. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоца врати на рад. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 78.750,00 динара са затезном каматом од извршности пресуде до коначне исплате док је одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова преко досуђеног износа као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4528/24 од 03.04.2025. године ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П1 445/23 од 20.05.2024. године у ставу првом, другом и усвајајућем делу става трећег изреке. Ставом два изреке одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Према члану 441. ЗПП предвиђено да је ревизија увек дозвољена у случају заснивања, престанка и утврђивања трајања радног односа.

Врховни суд је испитао побијану пресуду применом одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) и утврдио да ревизија туженог није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, нити је учињена нека друга битна повреда одредаба парничног поступка.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био у радном односу код туженог на основу уговора о раду бр. ... од ...2020. године на неодређено време а од 01.09.2020. године на пословима ..., са основном зарадом у износу од 47.952,00 динара. Решењем туженог бр. ... од ...2023. године тужиоцу је престао радни однос код туженог због тога што је одбио да закључи анекс уговора о раду у смислу члана 171. став 1. тачка 1. и 5. Закона о раду. У образложењу је наведено да је због промене организације рада те сходно томе потребе процеса организације рада тужени понудио тужиоцу премештај на друге одговарајуће послове – „...“ у организационој јединици ... те да је дана 1708.2023. године тужени доставио понуду ради премештаја на наведене послове у којој је наведено да се тужиоцу нуди премештај на напред назначено радно место због промене организације рада и сходно према потреби процеса и организације рада. Тужилац има средњу стручну спрему.

При овако утврђеном чињеничном стању првостепени суд је усвојио тужбени захтев тужиоца. Закључио је да понуда за закључење спорног уговора о раду не садржи конкретне разлоге који су условили потребу за премештајем тужиоца са послова ... на послове ... већ само навод да се премештај тужиоца врши због потребе процеса организације рада. Како је употребљени навод недовољан да оправда понуду јер понуда нема конкретне разлоге који су изазвали потребу процеса организације рада за премештај запосленог на други одговарајући посао то је закључио да постоји формални недостатак у понуди који је довољан да се утврди незаконитост оспореног анекса уговора о раду. Запослени у моменту достављања понуде мора бити упознат са разлозима због којих се врши измена уговорених услова рада због чега се парафразирањем законских одредби у понуди за закључење оспореног анекса уговора не постиже наведена сврха. Тврдња туженог да постоји потреба да се повећа број извршилаца на пословима агента контакт центра, будући да постоји континуитет повећања обима посла на овом радном месту и да је тужиоцу понуђен премештај на наведене послове на крају летње сезоне кад се улази у сезону ниског интензитета на пословима ..., те да истовремено постоји потреба да се повећа број извршилаца на пословима ... није од утицаја јер јасни разлози за премештај запосленог морају бити наведени у писаној понуди за закључење анекса уговора о раду што је у конкретном случају изостало.

Другостепени суд је у свему прихватио правну аргументацију првостепеног суда и закључио да је првостепени суд правилно оценио да понуда за закључење анекса уговора о раду не садржи конкретне разлоге премештај на друго радно место и у чему се састоји потребе процеса организације рада те да је правилно закључио да је решење о отказу уговора о раду незаконито. Навео је да запослени мора да буде детаљно упознат зашто га послодавац премешта на друго радно место, да ли постоје разлози субјективне или објективне природе те да исте конкретно наведе у понуди. То је у овом случају изостало и сходно томе потврдио је првостепену пресуду.

По оцени Врховног суда, нижестепени судови су правилно применили материјално право. Према члану 171. став 1. тачка 1. Закона о раду прописано је да послодавац може запосленом да понуди измену уговорених услова рада (анекс уговора) ради премештаја на други одговарајући посао због потреба процеса и организације рада.

Тужени јесте тужиоцу упутио понуду за закључење анекса уговора о раду ради премештаја на друго радно место али у понуди није навео разлоге и потребе које указују и оправдавају премештај тужиоца са постојећег радног места на радно место. Парафразирањем законских одредби у понуди за закључење анекса уговора о раду не постиже се сврха правилног поступања по наведеној норми. Непоступање садржински по назначеној норми, довело би до самовоље послодавца да раднике премешта са једног радног места на друго, без постојања објективних разлога који су везани за обављање послова. Тужени је био дужан да у понуди наведе у чему се састоје потребе процеса и организације рада које оправдавају премештај тужиоца са постојећег радног места на ново радно место.

Наводима ревизије не доводи се у питање правилност побијане одлуке. Чињеница да је пресуда донета након окончања припремног рочишта на крају истог, не значи да је тиме учињена битна повреда поступка. Нижестепени судови су правилно оценили да је постојало сасвим довољно доказа за оцену основаности тужбеног захтева тужиоца па би свако даље вођење поступка било супротно начелу економичности поступка. Таквим поступањем првостепеног суда, а што је прихватио другостепени суд, није учињена битна повреда поступка нити је то утицало на правилност донете пресуде. Неосновани су и наводи да је тужени поштовао процедуру приликом давања понуде пре закључења анекса уговора о раду. Супротно томе понуда мора да садржи материјалне елементе због чега се нуди анекс уговора и детаљне разлоге који оправдавају понуду. То је у овом случају изостало. Наводи за премештај на друго радно место дати су паушално да би се задовољила законска форма. Одредбу члана 171. ЗПП не може тумачити послодавац да је довољно да наведе законски текст, а да не да разлоге који оправдавају давање понуде и неопходности закључења анекса уговора и тиме премештаја на друго радно место. Стога се наводи ревизије не могу прихватити као основани нити могу да доведу до другачије одлуке суда.

Правилна је одлука везано за трошкове поступка.

Имајући у виду напред изнето, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић