



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3308/2020
27.01.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Лазар Лападат, адвокат из ..., против туженог "Југословенског речног бродарства" АД Београд, кога заступа Бранко Димић, адвокат из, ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж1 1862/18 од 11.06.2020. године, у седници одржаној 27.01.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж1 1862/18 од 11.06.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 2188/2015 од 21.02.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужба тужиоца повучена у делу захтеване накнаде штете у виду неисплаћене зараде за период од 16.06.2015. године до враћања на рад и у делу за уплату доприноса надлежном ПИО фонду. Ставом другим изреке, поништено је као незаконито решење туженог бр. ... /...-... од 16.06.2015. године, о отказу уговора о раду и свих пратећих анекса, а тужени обавезан да тужиоца врати на рад. Ставом трећим изреке, одбачена је тужба тужиоца у делу за враћање на послове шефа сидришта Ставом четвртим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове поступка од 48.000,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж1 1862/18 од 11.06.2020. године, ставом првим изреке, одбачена је као непотпуна жалба туженог изјављена против пресуде Првог основног суда у Београду П1 2188/15 од 21.02.2018. године.

Против правноснажног другостепеног решења тужени је благовремено изјавио ревизију.

Тужилац је дао одговор на ревизију са захтевом да се тужени обавезе да му накнади трошкове за састав истог.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење на основу члана 408., у вези са чланом 420. став 3. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11... 55/2014) и нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, пуномоћник туженог Бранко Димић адвокат из ... је против пресуде Првог основног суда у Београду П1 2188/15 од 21.02.2018. године, непосредно Првом основном суду у Београду изјавио жалбу која не садржи потпис ни печат подносиоца жалбе. Апелациони суд у Београду је по претходном разматрању списка нашао да је жалба туженог непотпуна из ког разлога је жалбу одбацио.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури, адвокат је дужан да свој печат и потпис стави на сваку исправу или поднесак који је сам саставио. Према члану 370. ЗПП, прописано је да жалба мора да садржи, између осталог, потпис подносиоца жалбе, а чланом 389. став 1. ЗПП је прописано да ће другостепени суд одбацити непотпуну жалбу, (која не садржи све што треба) уколико то није учинио првостепени суд.

Имајући наведено у виду, правилно је побијаним решењем на основу 389. став 1. Закона о парничном поступку, изјављена жалба одбачена као непотпуна, а неосновано се ревизијом тврди да је неки од три поднетих примерака жалбе садржао потпис адвоката, јер је обавеза адвоката да потпис и печат стави на сваки примерак поднесака, у смислу члана 98. став 3. ЗПП као подносиоца тог правног лека. Стога нису основани наводи ревизије о погрешној примени материјалног права.

Захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију одбијен је на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер то нису трошкови потребни ради вођења ове парнице.

На основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић