



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 337/2020
03.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Благомир Живковић, адвокат из ..., против туженог ЈП ЕПС Београд, Огранак РБ „Колубара“ Лазаревац, ради поништаја решења о отказу уговора о раду и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 453/19 од 27.09.2019. године, у седници већа одржаној 03.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 453/19 од 27.09.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лазаревцу П1 42/18 од 05.12.2018. године, исправљеном решењем тог суда П1 42/18 од 26.07.2019. године, одбијен је тужбени захтев тужиоца да се поништи решење директора тужене бр. .. од 05.03. 2014. године као незаконито и обавезе тужени да тужиоца врати на одговарајући посао у складу са његовом врстом и степеном стручне спреме и одлучено да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 453/19 од 27.09.2019. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Лазаревцу П1 42/18 од 05.12.2018. године исправљена правноснажним решењем истог суда П1 42/18 од 26.07.2019. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 87/18), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 5. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сам адвокат. Према члану 86. ЗПП, радње у поступку које пуномоћник предузима у границама пуномоћја

имају исто правно дејство као да их је предузела сама странка, док члан 88. став 1. ЗПП прописује да обим пуномоћја одређује странка.

На основу овлашћења из члана 410. став 1. ЗПП, неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће решењем првостепени суд, без одржавања рочишта, а према ставу 2. тачка 1. наведеног члана ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије.

У конкретном случају, адвокат Благомир Живковић из ..., имао је пуномоћје од 21.07.2015. године којим га тужилац овластио да га заступа у овој правној ствари до правноснажног окончања поступка. Како наведени адвокат уз ревизију није доставио пуномоћје тужиоца за изјављивање тог правног лека, ревизија је недозвољена јер је изјављена од неовлашћеног лица, у смислу члана 410. став 2. тачка 1 ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић