



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 3512/2024**  
**04.12.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Татјане Ђурица, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против туженог ЈП КП „Лазаревац“, ради поништаја анекса и реинтеграције, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3234/24 од 28.08.2024. године, у седници одржаној 04.12.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3234/24 од 28.08.2024. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3234/24 од 28.08.2024. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Лазаревцу П1 216/22 од 05.07.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је ништав Анекс бр. 3 уговора о раду бр. ... од 30.05.2022. године, који је закључен између тужиоца, као запосленог и туженог, као послодавца и да се наложи туженом да тужиоца врати на послове „... – одељење изношење и селекција смећа РЈ комунална делатност“, као и да му по том основу призна сва права на раду и по основу рада од 13.06.2022. године, па до враћања на наведене послове. Ставом другим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка од 87.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3234/24 од 28.08.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца да се тужени обавеже да му накнади трошкове другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Правноснажном пресудом одлучено је о захтеву тужиоца и одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је ништав Анекс бр. 3 уговора о раду бр. ... од 30.05.2022. године (којим је извршено распоређивање тужиоца на друго радно место са нижим коефицијентом посла) и да се наложи туженом да тужиоца врати на послове „... – одељење изношење и селекција смећа РЈ комунална делатност“, као и да му по том основу призна сва права на раду и по основу рада од 13.06.2022. године, па до враћања на наведене послове. Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, имајући у виду да материјално право, као ни правно схватање на којем је заснована побијана одлука нису у супротности са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда, због чега не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Поред тога, тужилац није уз ревизију доставио пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари, а другачија одлука не указује нужно и на другачији правни став изражен у тој одлуци, јер правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања.

Како на основу изнетог произилази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11... 18/20 и 10/23 - други закон), Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 13.06.2022. године. Предмет тужбеног захтева је да се утврди да је ништав Анекс бр. 3 уговора о раду од 30.05.2022. године (којим је извршено распоређивање тужиоца на друго радно место са нижим коефицијентом посла) и тужени обавезе да тужиоца врати на послове „... – одељење изношење и селекција смећа РЈ комунална делатност“, као и да му по том основу призна сва права на раду и по основу рада од 13.06.2022. године, па до враћања на наведене послове.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ да се поништи анекс уговора о раду којим је извршено распоређивање тужиоца у друго радно место са нижим коефицијентом посла, то ни ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић