



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 352/2024
16.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ... , чији је пуномоћник Драгомир Петровић, адвокат из ... , против туженог Јавног комуналног предузећа „Наш дом“ Пожега, чији је пуномоћник Станимирка Продановић, адвокат из ..., ради поништаја одлуке о умањењу зараде, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2103/23 од 13.09.2023. године, исправљене решењем истог суда од 29.01.2024. године, у седници одржаној 16.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2103/23 од 13.09.2023. године, исправљене решењем истог суда од 29.01.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги П1 46/22 од 03.04.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништена одлука туженог број 865 од 08.02.2022. године, којом је тужиоцу запосленом на радном месту ... умањена зарада за месец јануар 2022. године за 20% због повреде радне обавезе. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 110.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 2103/23 од 13.09.2023. године, исправљеном решењем истог суда од 29.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио благовремену ревизију из свих законских разлога.

Испитујући дозвољеност ревизије тужиоца, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари ради поништаја одлуке туженог којим је тужиоцу изречена мера умањења зараде, је поднета 14.04.2022. године. Вредност спора је 4.000,00 динара, па како се тужбени захтев се не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, а вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то произилази да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић