



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 4145/2023
19.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ана Јокић Кардаш, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Стари Град“ са седиштем у Шапцу, ради поништаја анекса уговора о раду, у седници одржаној 19.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 5212/22 од 09.05.2023. године, као недозвољена.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 5212/22 од 09.05.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Шапцу П1 161/21 од 03.08.2022. године у делу одлуке о тужбеном захтеву и усвајајућем делу одлуке о трошковима поступка, тако што је одбијен захтев тужиоца да се поништи као незаконит Анекс III уговора о раду на неодређено време бр. .. од 20.09.2002. године, којим је тужилац премештен са послова радног места „сарадник за ... послове“, у Сектору ... код туженог на послове радног места „... референт“ у истом сектору почев од 19.01.2021. године, као и да се обавезе тужени да му накнади трошкове парничног поступка у износу од 145.500,00 динара са затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио у ревизију из свих законом прописаних разлога, због којих се ревизија може изјавити.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/2011...18/2020 и 10/2023 – др. закон, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овом спору поднета је ради поништаја анекса уговора о раду који је тужилац закључио са туженим, а којим је тужилац премештен са ранијег радног места „сарадник за ... послове“, на радно место „... референт“ у оквиру Сектора ..., па према природи тражене правне заштите ова парница спада у парнице из радних односа.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је у парницама из радних односа ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа, а ван ових радних спорова, ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека према вредности спора.

Како се у овом случају ради о радном спору неновчане природе, Врховни суд је оценио да ревизија тужиоца није дозвољена, те да ни околност да је другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда не може утицати на дозвољеност ревизије, односно не може довести до примене одредбе члана 403. став 1. тачка 2. ЗПП, с обзиром да се ради о врсти спора у којој редовна ревизија, сходно цитираним одредбама ЗПП искључена, није дозвољена.

На основу изложеног, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић