



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 4258/2023
13.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Раде Митровић, адвокат из ..., против тужене Општине Житорађа, коју заступа Општински правобранилац Општине Житорађа, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1354/23 од 20.04.2023. године, у седници већа одржаној 13.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1354/23 од 20.04.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Нишу Гж1 1354/23 од 20.04.2023. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1354/23 од 20.04.2023. године, одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу – Судска јединица у Нишу П1 325/22 од 13.10.2022. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тужиља тражила да се тужена обавезе да јој на име разлике између припадајуће и исплаћене зараде за месец јул 2017. године, исплати 1.144,99 динара, са законском затезном каматом од 06.08.2017. године до исплате, те на утврђену разлику као основицу припадајуће доприносе за обавезно социјално осигурање, као и износ од 58.800,00 динара на име трошкова поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одлучено је захтеву тужиље за исплату разлике између припадајуће и исплаћене зараде за месец јули 2017. године, одбијањем тужбеног захтева, у чињеничног и правној ситуацији да тужиља у овом месецу није имала писано одобрење надлежних лица тужене ради одсуствовања са посла и да су јој обрачун и исплата зараде за обављени рад извршени према времену проведену на раду, сагласно Правилнику о садржини и начину вођења евиденције о присутности на раду у Оштинској управи Општине Житорађа, применом чл. 104. - 107. Закона о раду.

Имајући у виду да је у конкретном случају спорно правно питање везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака и да не постоји потреба за уједначавањем судске праксе, као ни за новим тумачењем права, на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредби члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради новчане исплате, тужиља је поднела суду дана 03.06.2020. године. Вредност предмета спора износи 1.449,99 динара, који не прелази прописани новчани лимит за оцену ревизије као дозвољене.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, ревизија је одбачена као недозвољена и одлучено као у ставу другом изреке.

Врховни суд је одбио захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је применом одредбе члана 165. став 1. ЗПП, одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић