



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 569/2021
30.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранка Станића, председника већа, Тајјане Матковић Стефановић и Тајјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милић Милић, адвокат у ..., против тужене Економске школе у Крагујевцу, коју заступа Косара Јовановић, адвокат у ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 126/20 од 10.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 30. марта 2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 126/20 од 10.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 556/18 од 09.09.2019. године одбијен је тужбени захтев тужиле којим је тражила да се поништи решење тужене Економске школе у Крагујевцу број .. од 15.08.2006. године као незаконито и обавезе тужена да тужилу обезбеди пун месечни фонд часова у настави на предметнима за које тужилу поседује степен и врсту школске спреме. Обавезана је тужилу да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 144.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 126/20 од 10.09.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужиле и потврђена је првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилу је изјавила благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13- УС, 74/13-УС, 55/14, 87/2018 и 18/2020), јер је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Према одредби члана 441. Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У осталим споровима из радног односа ревизија није дозвољена, осим у споровима о

новчаном потраживању, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека у имовинскоправним споровима.

У овом спору из радног односа који се не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа, нити на новчано потраживање, већ је предмет спора законитост решења којим тужени послодавац утврђује да ће тужиља као запослена на радном месту наставника у школској години остати без педагошке норме, односно биће јој смањена норма за 9 (50%) часова, услед смањеног броја часова према предлогу Годишњег плана за школску 2016/2017. годину и да ће као запослени за чијим је радом престала потреба са пуним или непуним радним временом на радном месту наставника остваривати права у складу са законом и Посебним колективним уговором за запослене у основним и средњим школама и домовима ученика, којим решењем се не одлучује о радном односу тужиље, ревизија није дозвољена.

Стога је, на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**