



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 636/2024**  
**09.05.2025. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Душан Обренчевић, адвокат из ..., против тужене „Forma Ideale“ доо Крагујевац из Крагујевца, чији је законски заступник директор Миланка Ђолић, ради поништаја решења о отказу, враћања на рад и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4916/23 од 07.11.2023. године, у седници одржаној 09.05.2025. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4916/23 од 07.11.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 7238/21 од 08.06.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражен поништај, као незаконитог, решења о отказу уговора о раду због непоштовања радне дисциплине, донетог од стране туженог дана 29.09.2021. године и заведеног код туженог под бројем .., као и захтев за обавезивање туженог да тужиоца врати на рад. Другим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев за обавезивање туженог да тужиоцу на име изгубљене зараде исплати износ од 425.000,00 динара са појединачно означеним износима и законском затезном каматом од њихове месечне доспелости почевши од октобра 2021. године закључно са фебруаром 2022. године, као и захтев за уплату у корист тужиоца доприноса за обавезно пензијско и инвалидско осигурање Републичком фонду за пензијско и инвалидско осигурање. Трећим ставом изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 9.150,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4916/23 од 07.11.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П1 7238/21 од 08.06.2023. године. Одбијени су захтеви тужиоца и туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији применом члана 408. ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 са изменама и допунама) Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона парничном поступку на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био у радном односу код туженог на неодређено време на основу Уговора о раду број .. од 17.05.2021. године. Оспореним решењем туженог број .. од 29.09.2021. године, евидентираним код туженог под бројем .., тужиоцу је као шефу Одељења за дистрибуцију и монтажу ..., у Сектору за малопродају – Одељењу за дистрибуцију и монтажу ..., отказан Уговор о раду закључен на неодређено време због непоштовања радне дисциплине прописане чланом 106. став 1. тачка 3. под а) и б) Правилника о раду, учињене дана 16.07.2021. године, када се током телефонског разговора са купцем, недолично, некултурно, непристојно и непрофесионално понашао користећи непримерени речник, те одређено да му радни однос престаје даном достављања решења. Према образложењу решења запослени ББ и ВВ су дана 16.07.2021. године имали задатак да купцу ГГ у ..., испоруче тросед „Премијер“, али због димензија улазних врата артикал нису могли да унесу у стан купца. Због наведеног проблема, супруг ГГ је почео да виче на монтажере који су позвали тужиоца, као свог надређеног, како би покушао да реши ову спорну ситуацију. У току телефонског разговора између супруга ГГ и тужиоца дошло је до вербалног сукоба, којом приликом је тужилац саговорнику упутио речи „Не можеш тако да се опходиш према мојим радницима, ево долазим са екипицом на твоју адресу да те поломим, неће ти ни полиција помоћи“. По завршетку разговора тужилац је узео кључеве свог аутомобила са намером да напусти радно место и оде на адресу купца, али је од тога одустао на молбу регионалног менаџера. Пре доношења оспореног решења тужилац је писаним упозорењем број .. од 28.07.2021. године упозорен на постојање услова за отказ уговора о раду због непоштовања радне дисциплине из члана 179. став 3. тачка 8. Закона о раду и члана 106. став 1. тачка 3. под а) и б) Правилника о раду туженог, на које се он такође писмено изјаснио.

Код овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је применом члана 179. став 3. тачка 8. Закона о раду и члана 106. став 1. тачка 3. под 1) и б) Правилника о раду туженог и члана 25. став 3. под д) Уговора о раду закљученог између тужиоца и туженог, нашао да се у радњама тужиоца дана 16.07.2021. године остварио отказни разлог због непоштовања дисциплине, јер се непримерено и насилнички понашао, обраћајући се купцу речима „Не можеш тако да се опходиш према мојим радницима, ево долазим са екипицом на твоју адресу да те поломим, неће ти ни полиција помоћи“, због чега је тужбени захтев за поништај оспореног решења о отказу уговора о раду одбио као неоснован, а следом тога и захтеве тужиоца за враћање на рад и накнаду штете.

Жалбене наводе којима је указивано да је критичном приликом тужилац трпео увреде до несхватљивих граница које је изговорио супруг купца ГГ, ДД саслушан као

сведок у поступку, те да је покушавајући да смири ситуацију и проблем реши на најбољи могући начин импулсивно реаговао, другостепени суд није прихватио, налазећи да је правилан закључак првостепеног суда да је понашање тужиоца представљало непоштовање радне дисциплине, што оправдава примену отказног разлога прописног чланом 179. став 3. тачка 8. Закона о раду.

Врховни суд налази да су нижестепене пресуде засноване на правилној примени материјалног права.

Чланом 179. став 3. тачка 8. Закона о раду прописано је да послодавац може да откаже уговор о раду запосленом који не поштује радну дисциплину прописану актом послодавца, односно ако је његово понашање такво да не може да настави рад код послодавца.

Тужени је тужиоцу ставио на терет повреду радне дисциплине због непримереног начина обраћања ДД, супругу купца ГГ, за које је утврђено да се догодило. Речи упућене саговорнику чули су и други запослени, а свакако и лице коме су биле упућене и које је у својој писаној изјави, како наводи и у својству сведока саслушаног у поступку навело да је својим неодмереним наступом изазвао тужиочеву реакцију, због које се није осетио ни узнемирено ни угрожено. Субјективни доживљај саговорника не значи да повреда радне дисциплине од стране тужиоца није учињена, као повреда квалификована по садржини употребљених речи у службеном обраћању тужиоца, предвиђена чланом 106. став 1. тачка 3. Правилника о раду туженог као разлог због којег послодавац може запосленом да откаже уговор о раду. Код таквог стања ствари, тужени је у законито спроведеном поступку тужиоцу изрекао дисциплинску меру отказа уговора о раду.

У спору о законитости решења о отказу уговора о раду, нижестепени судови су одбили тужбени захтев, налазећи да је оспорено решење законито, јер је тужилац својим понашањем учинио повреду радне дисциплине која му је стављена на терет у смислу члана 179. став 3. тачка 8. Закона о раду и члана 106. став 1. тачка 3. Правилника о раду, у поступку отказа уговора о раду, законито спроведеном у складу са чланом 180. Закона о раду.

Правноснажним одбијањем тужбеног захтева за поништај оспореног решења, захтева враћање тужиоца на рад и накнаду штете, правилно је примењено материјално право.

По оцени Врховног суда, ревизија тужиоца није основана у позивању на погрешну примену материјалног права, изношењем у суштини навода којима се оспорава утврђено чињенично стање и оцена доказа. Императивном одредбом члана 407. став 2. Закона о парничном поступку прописано је да ревизија не може да се изјави због погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, осим у случају из члана 403. став 2. овог закона, који није примењен при доношењу побијане пресуде.

Код изнетог о правилној примени материјалног права од стране нижестепених судови, оцењено је да остали наводи изнети у ревизији тужиоца остају без утицаја.

Из изнетих разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци, применом члана 414. Закона о парничном поступку.

Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић