



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 778/2020
10.09.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Славољуб Гајић, адвокат из ..., против туженог Дома здравља „Стари град“ Београд, чији је пуномоћник Весна Милановић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2742/2018 од 22.05.2019. године, на седници већа одржаној 10.09.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2742/2018 од 22.05.2019. године.

ОДБИЈАЈУ СЕ захтеви странака за накнаду трошкова поступка по ревизији.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 1559/17 од 23.04.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је да је ништав Анекс II уговора о раду бр. .. од 26.07.2013. године, који је тужила закључила са туженим. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 146.250,00 динара са законском затезном каматом од дана када наступе услови за извршење па до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2742/2018 од 22.05.2019. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 1559/17 од 23.04.2018. године у ставу првом изреке, па је утврђено да је ништав члан 2 Анекса II уговора о раду бр. .. од 26.07.2013. године, закључен међу парничним странкама, а у преосталом делу је одбијен тужбени захтев тужилце за утврђење да је у целости ништав Анекс II уговора о раду бр. .. од 26.07.2013. године. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу другом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П1 1559/17 од 23.04.2018. године, па је одређено да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка. Ставом трећим изреке, обавезана је тужила да туженом накнади трошкове поступка по жалби у износу од 16.500,00 динара, а преко тог износа одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова насталих у поступку по жалби.

Против наведене другостепене пресуде тужиља је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене матријалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију тужиље.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...87/18), а у вези са чланом 413. ЗПП и нашао да ревизија тужиље није дозвољена.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку, прописана су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе ЗПП примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

Тужиља је дана 19.04.2017. године поднела тужбу Првом основном суду у Београду ради утврђења да је ништав Анекс II уговора о раду. У конкретном случају, тужбени захтев се односи на поништај Анекса уговора о раду којим је тужиљи измењен уговор о раду од 29.10.2008. године у погледу начина обрачуна зараде и средстава из којих се зарада исплаћује. Дакле, тужбени захтев се не односи за заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, па зато ревизија тужиоца није дозвољена.

Како у овој врсти спорова из радног односа редовна ревизија није дозвољена, то се не могу примењивати правила о дозвољености ревизије прописана чланом 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у првом ставу изреке.

Одлука о захтевима странака за накнаду трошкова по ревизији, садржана у другом ставу изреке донета је применом члана 165. став 1. у вези са чланом 153. став 1. и 154. ЗПП. Тужиља није успела у поступку по ревизији, а по налажењу Врховног касационог суда трошкови одговора на ревизију нису били нужни и неопходни, због чега странке немају право на накнаду трошкова тог поступка.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић