



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 93/2020**  
**18.06.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Катарине Манојловић Андрић, Марине Милановић и Гордане Џакуле, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Јоксовић адвокат из ..., против туженог „Нафтна индустрија Србије“ АД Нови Сад из Новог Сада, чији је пуномоћник Никола Шијан адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2362/19 од 15.07.2019. године, у седници већа одржаној дана 18.06.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2362/19 од 15.07.2019. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2362/19 од 15.07.2019. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 1572/2018 од 01.04.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се поништи анекс број ... под посл. бр. ... од ...2018. године и да се тужени обавезе да га распореди на послове који одговарају врсти и степену стручне спреме коју поседује. Ставом другим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2362/19 од 15.07.2019. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена Основног суда у Новом Саду П1 1572/2018 од 01.04.2019. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права (посебна ревизија).

Тужени је поднео одговор на ревизију.

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нису испуњени услови прописани ставом 1. наведене одредбе да би се дозволило одлучивање о посебној

ревизији тужиоца. У конкретном случају, не постоје правна питања од општег интереса или у интересу грађана која би требало размотрити, а ни потреба за уједначавањем судске праксе. Имајући у виду садржину посебне ревизије тужиоца, не постоји ни потреба за новим тумачењем примењеног материјалног права.

Следствено изложеном, одлучено је као у првом ставу изреке.

Поступак за поништај анекса уговора о раду је поступак у спору из радног односа - посебан парнични поступак, уређен члановима 436-441. ЗПП. Међутим, то није спор о постојању, заснивању или престанку радног односа да би ревизија била дозвољена на основу члана 441. ЗПП, а вредност предмета спора не омогућава изјављивање ревизије ни по члану 403. став 3. тог закона.

Из тих разлога, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Захтев туженог за накнаду трошкова поступка по ревизији није основан. По оцени Врховног касационог суда, трошкови одговора на ревизију нису били нужни, због чега је применом члана 165. став 1. у вези члана 154. ЗПП, одлучено као у трећем ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић