



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
Рж Ст 527/21
11.08.2021. године
Београд

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, судија Гордана Вуковић, у поступку ради заштите права на суђење у разумном року, решавајући о жалби предлагача АА из ..., ул. ..., чији је пуномоћник Биљана Кучевић, адвокат из ..., изјављеној против решења Привредног суда у Краљеву Р4 Ст 2117/20 од 28.01.2021. године, донео је дана 11.08.2021. године

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба предлагача АА из ..., па се **ПОТВРЂУЈЕ** решење Привредног суда у Краљеву Р4 Ст 2117/20 од 28.01.2021. године.

Образложење

Решењем Привредног суда у Краљеву Р4 Ст 2117/20 од 28.01.2021. године одбијен је као неоснован приговор предлагача АА из ... ради убрзавања поступка који се води пред Привредним судом у Краљеву Ст 51/10.

Против наведеног решења предлагач је благовремено изјавио жалбу из свих законом предвиђених разлога, па је у смислу жалбених навода предложио да се побијано решење преиначи и утврди да је предлагачу повређено право на суђење у разумном року. Истиче да након доношења ранијег решења којим је утврђена повреда права, није предузета ниједна радња ради намирања поверилаца, те да првостепени суд није правилно ценио критеријуме за оцену повреде права на суђење у разумном року.

Испитујући правилност побијаног решења, на основу члана 16, 18. и 20. став 1-3 Закона о заштити права на суђење у разумном року, Привредни апелациони суд је нашао да жалба предлагача није основана.

Према стању у списима, предлагач је дана 24.12.2020. године поднео приговор ради убрзавања поступка Привредном суду у Краљеву у односу на стечајни поступак који се води под бројем Ст 51/2010. У приговору је навео да је као бивши запослени истакао потраживање на име неисплаћених зарада и доприноса, те да до дана подношења приговора није намирио своје потраживање иако је протекло више од 8 година, те да није допринео дужини трајања стечајног поступка. Предложио је да се приговор усвоји.

Првостепени суд је извршио увид у списе предмета, прибавио извештај од стечајног управника о току стечајног поступка и радњама које су предузете, те утврдио следеће чињенице релевантне за одлучивање:

Првостепени суд је утврдио да је предлагачу решењем Р4 Ст 1436/2018 од 02.11.2018.године и решењем Р4 Ст 597/2019 од 22.07.2019. године усвојен приговор.

Из извештаја стечајног управника, првостепени суд је утврдио да је поступак стечаја над 33 „Ушће“ покренут по предлогу Електродистрибуције Краљево погон Рашка, те да је решењем Ст 51/2010 од 28.09.2010.године отворен поступак стечаја над стечајним дужником. Повереник стечајног управника поднео је дана 28.11.2019.године захтев за исправку и допуну решења 952-02-0-0440190054/2018 од 06.11.2018.године којим је затражио да надлежни РГЗ СКН Краљево на објектима наведеним у решењу упише облик својине задружна уместо дотадашња друштвена.

Од стране вештака пољопривредне, шумарске и грађевинске струке извршена је процена до тада неспорне новопронађене и укњижене имовине и прибављена је документација за потребе продаје. Имајући у виду да је до уписа задружне својине на непокретној имовини дошло доста касно нужно је од стране овлашћеног проценитеља израдити процену, а за шта је повереник прикупио три понуде од лиценцираних проценитеља и предложио најповољнију. Процена је израђена и тренутно се ради корекција у складу са уписом у катастар непокретности због чега су затражени и нови изводи из листова непокретности по новим обрасцима који још увек нису достављени од РГЗ-а. Након корекције и верификације процене израдиће се продајна документација и огласиће се продаја.

За део непокретности која је чинила претежну имовину стечајног дужника поднете су пријаве Агенцији за реституцију. За управну зграду у Ушћу наследници пок. ББ и ВВ поднели су захтев за повраћај имовине који се води пред Агенцијом за реституцију ПЈ Крагујевац, а наведени поступак је у прекиду више од 4 године. До коначног утврђења чињеница и доношења решења није могуће оглашавати продају наведене имовинске целине. По захтеву стечајног управника и ургенције стечајног судије од 17.10.2018.године, Агенција за реституцију доставила је обавештење у коме је навела да је поступак прекинут закључком агенције од 26.01.2015.године до правноснажног окончања поступка ради утврђења круга законских наследника бивше власнице ВВ бивше из ... који поступак још увек није настављен.

Даље, првостепени суд закључује да су кључни проблеми за окончање поступка ти што се за део непокретности која чини претежну имовину стечајног дужника воде поступци пред Агенцијом за реституцију, а да је за објекте и земљиште који су наведени у извештају поднет захтев за укњижавање имовине, при чему је утврђена процена неспорне новопронађене и укњижене имовине за коју је прибављена сва потребна документација за потребе продаје.

Предлагач је поднео дана 22.11.2010.године пријаву потраживања под бројем 13, којом је пријавио своје потраживање у укупном износу од 831.282,00 динара, а по основу неисплаћених зарада. На испитном рочишту одржаном дана 07.04.2011.године по пријави бр.13 утврђено је потраживање предлагача по основу главног дуга у износу од 94.568,00 динара, а оспорено потраживање за главни дуг у износу од 736.714,00 динара и на име доприноса ПИО у неопредељеном износу из разлога што их пријављује Пореска управа. Дана 12.09.2013.године по решењу стечајног судије одређена је главна деоба уновчене стечајне масе Ст 51/10 од 17.06.2013.године, намирен је део потраживања стечајног повериоца, овде предлагача, у износу од 2.203,72 динара односно 2,3303% утврђених потраживања. Ненамирено потраживање по пријави предлагача је у укупном износу од 92.364,28 динара односно 97,6697% од утврђеног.

Првостепени суд налази да је приговор предлагача неоснован и да у периоду који се разматра није дошло до повреде права на суђење у разумном року, имајући у виду предузете радње од стране стечајног управника, односно стечајних органа, али и природу стечајног поступка, који не зависи само од поступања суда и стечајних органа,

већ и од других органа, те поступка који су се водили пред судом, а који су од значајног утицаја на ток стечајног поступка.

Првостепени суд истиче да је циљ закона, пре свега, да се поступак стечаја или било који други поступак за који је поднет приговор убрза, а у конкретном случају, након што је донето решење којим је предлагачу утврђена повреда права на суђење у разумном року, стечајни органи су предузели низ мера и радњи да се поступак убрза, па је тиме постигнута сврха доношења решења, из ког разлога је приговор одбијен.

Одлука првостепеног суда је правилна.

У конкретном случају предлагач је поднео нови приговор ради убрзавања поступка у истом поступку у коме му је већ утврђена повреда права на суђење у разумном року, који је засновао на наводима да предметни поступак није окончан и поред решења суда којим је утврђена повреда права предлагача на суђење у разумном року и дат налог стечајном судији да предузме све мере неопходне за окончање поступка. По оцени другостепеног суда за усвајање новог приговора ради убрзавања поступка потребно је да постоји друга повреда права предлагача на суђење у разумном року у истом поступку, јер подношење приговора заснованог на истом чињеничном стању, односно подношење истоветног приговора не би било основано.

Чињеница да је раније утврђена повреда права предлагача на суђење у разумном року, односно усвојен приговор, сама по себи, не подразумева основаност свих наредних приговора предлагача ради убрзавања поступка, јер се одлука о приговору ради убрзавања поступка доноси применом мерила за оцену трајања суђења у разумном року из члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року. Са тим у вези, ни непоступање стечајног суда по налогу за убрзање поступка датом у решењу о усвајању приговора не подразумева аутоматски постојање повреде права на суђење у разумном року.

У конкретном случају у периоду након доношења решења Р4 Ст 1436/2018 од 02.11.2018.године и Р4 Ст 597/2019 од 22.07.2019. године стечајни органи предузели су све радње које су им на располагању, те по становишту овог суда, у периоду након доношења наведених решења није дошло до повреде права предлагача. Имајући у виду да је првостепени суд, након усвајања првог приговора предлагача, а потом и другог приговора, предузимао радње у циљу окончања стечајног поступка, те да окончање стечајног поступка зависи од других органа Агенције за реституцију и поступака који се пред тим органом воде, а ради враћања имовине стечајног дужника, првостепени суд правилно закључује да поновни приговор предлагача није основан. Из извештаја стечајног управника произлази да су кључни проблеми за окончање поступка ти што се за део непокретности која чини претежну имовину стечајног дужника воде поступци пред Агенцијом за реституцију, а да је за објекте и земљиште који су наведени у извештају поднет захтев за укњижавање имовине, при чему је утврђена процена неспорне новопронађене и укњижене имовине за коју је прибављена сва потребна документација за потребе продаје.

Када је у питању примена одредбе члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, тј. мерила према којима се оцењује да ли је повређено право неког лица на суђење у разумном року треба имати у виду специфичности стечајног поступка у односу на друге поступке пред судом. Стечај се спроводи ради колективног и најповољнијег намирења стечајних поверилаца, али и других поверилаца предвиђених Законом о стечају. У том смислу стечајни судија и органи стечајног поступка, пре свега стечајни управник, приликом поступања у стечајном поступку, осим брзине поступања и ефикасности поступка, морају примарно водити рачуна и да се стечајни повериоци равномерно и најповољније намире. У конкретном случају окончање стечајног поступка зависи од Агенције за реституцију и поступка који се пред Агенцијом води, а

слањем ургенција и подношењем захтева за убрзање поступка и стечајни управник и стечајни судија предузимају радње у циљу окончања поступка.

Имајући у виду одредбу члана 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, целокупно трајање поступка је једно од мерила за оцену трајања суђења у разумном року, и исто се ставља у корелацију са поступањем суда. Код чињенице да је предлагачу претходним решењем по поднетом приговору ради убрзавања поступка већ утврђена повреда права на суђење у разумном року, те имајући у виду целокупну дужину поступка, сложеност предметног стечаја и фазу у којој се налази, али и околности које су од утицаја на окончање поступка, те радње које би се могле у том циљу предузети, протек рока од 4 месеца од доношења решења којим је усвојен први приговор предлагача не мора аутоматски значити нову повреду права на суђење у разумном року.

Како је предлагачу у конкретном случају већ утврђена повреда права на суђење у разумном року, он је у складу са одредбом члана 22. Закона о заштити права на суђење у разумном року стекао и право на правично задовољење, то се даље трајање стечајног поступка у коме је исти поново поднео приговор ради убрзавања поступка, а након протеча рока одређеног решењем којим је утврђена повреда, у ком је првостепени суд предузео радње које је било могуће предузети, а усмерене на окончање стечајног поступка, за сада не може сматрати поновном повредом права на суђење у разумном року. Стечајни суд, пре свега стечајни управник, је у року који је одређен претходним решењем предузимао радње које су објективно биле могуће.

Жалбени наводи предлагача да није предузета ни једна радња у циљу продаје имовине стечајног дужника у циљу намирења потраживања нису од утицаја, будући да питање да ли ће и у којој мери потраживање бити наплаћено не зависи искључиво од активности стечајног судије и стечајног управника већ, пре свега, од обима стечајне масе и средстава остварених продајом. Оно што је од утицаја за постојање повреде права на суђење у разумном року јесте да ли стечајни органи предузимају делотворне радње у циљу уновчења стечајне масе, што је у конкретном случају учињено и остварење истог зависи од поступања других органа.

Из наведених разлога, жалбеним наводима предлагача није доведена у сумњу правилност побијаног решења, па је применом члана 18. и члана 20. Закона о заштити права на суђење у разумном року одлучено као у изреци.

ГВ/ДБ/ЦМ

СУДИЈА
Гордана Вуковић, с. р.

За тачност отправка