



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Ржг 382/25
8.12.2025.године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Марина Јакић, у поступку предлагача АА из ..., кога заступа адв.Владимир Димитријевић из Београда, Булевар Вудроа Вилсона 6/1409, ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о жалби предлагача изјављеној на решење Вишег суда у Београду Р4П 739/25 од 29.10.2025.године, донео је 08.12.2025.године,

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ жалба предлагача и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Вишег суда у Београду Р4п 739/25 од 29.10.2025.године.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаним решењем је одбијен приговор ради убрзања поступка у предмету Вишег суда у Београду Гж 6554/24.

Предлагач је благовремено изјавио жалбу на ово решење из свих законских разлога.

Списи су достављени другостепеном суду 04.12.2025.године и по жалби је поступао судија одређен годишњим распоредом послова у суду на основу члана 16 став 4 Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Другостепени суд је испитао побијано решење у смислу члана 18 и 20 Закона о заштити права на суђење у разумном року у вези члана 30 став 2 ЗВП и одлучио као у изреци из ових разлога.

Према подацима из електронских уписника предлагач 01.3.2023.године Првом основном суду у Београду поднео тужбу против тужене Републике Србије ради дуга. Првостепени поступак је окончан пресудом Првог основног суда у Београду П 3549/23 од 30.11.2023.године. Предлагач је изјавио жалбу на ову пресуду 23.01.2024.године,

списи су достављени Вишем суду у Београду на одлучивање о жалби 22.3.2024.године и у уписник су уведени под редним бројем Гж 6554/24. Приговор ради убрзања поступка је изјављен 13.10.2025.године. Према подацима из електронске базе података Виши суд у Београду је 24.10.2025.године одлучио да поднесе захтев за делегацију надлежности и захтев заједно са списима отпратио из суда 18.11.2025.године из чега следи да поступак по жалби још увек није окончан.

Поступци о новчаним потраживањима према Републици Србији законом нису прописани као хитни, а тужилац није изложен ризику од ненаплативости потраживања услед трајања поступка. Према стању у списима првостепени поступак је окончан мериторном пресудом у року од девет месеци, а укупно трајање поступка од подношења тужбе до изјављивања приговора је две године и осам месеци. Другостепени суд се слаже са оценом првостепеног суда да у овом случају поступак на који се односи приговор није прешао границе разумног рока по критеријумима из члана 4 Закона о заштити права на суђење у разумном року. Околност што жалбени поступак није окончан у инструкционом року из члана 383 став 2 ЗПП не доводи сам по себи до повреде права на суђење у разумном року, већ се у обзир узима укупно трајање поступка, врста спора, садржина захтева, значај предмета спора за предлагача, дужност суда да приоритетно решава предмете који су законом прописани као хитни, а да остале предмете решава према редоследу пријема у суду. Укупно трајање поступка је знатно краће од рокова који су у пракси домаћих судова и Европског суда за људска права у примени члана 6 ЕКПЛЈ опредељени као оптимални за поступке у којима одлучују две судске инстанце, па је првостепени суд правилно оценио да поступак у којем је изјављен приговор није прешао границе разумног рока.

Из наведених разлога, на основу члана 18 став 2 и 20 став 3 Закона о заштити права на суђење у разумном року у вези члана 30 став 2 ЗВП је одлучено као у изреци.

Судија
Марина Јакић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић