



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
19 У 10239/10 (2009)
17.03.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Жељка Шкорића и Павела Јонаша, чланова већа, са судским саветником Весном Карановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље А.А. из ..., Улица ... бр. ..., против решења Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе - Регионалног центра Нови Сад, број 431-153/2007 од 03.06.2008. године, у предмету доприноса, у нејавној седници већа одржаној дана 17.03.2011. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ УВАЖАВА** и **ПОНИШТАВА** решење Министарства финансија Републике Србије, Пореске управе - Регионалног центра Нови Сад, број 431-153/2007 од 03.06.2008. године.

Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиље изјављена против решења Министарства финансија Републике Србије – Пореске управе – Експозитуре Ада, број 431-72/21-ОС-Р од 08.10.2007. године, којим је пореском обвезнику – тужили утврђено коначно задужење доприносима за социјално осигурање за период од 01.01.2006. године до 31.12.2006. године, применом стопе од 22% (допринос за ПИО), 12,3 % (допринос за ЗДР) и 1,5% (допринос за НЕЗ), у укупном износу од 50.718,58 динара.

У тужби поднетој Врховном суду Србије, која је у томе суду заведена под У бр. 5007/09, тужила оспорава законитост решења туженог органа истичући да се неправилно

утврђује да она као физичко лице треба да плаћа доприносе за обавезно социјално осигурање, јер је обрачун и уплату било дужно да уплати д.о.о. "Б.Б." ..., чији је тужила била оснивач и у којем је засновала радни однос. Над тим друштвом је иначе спроведен и окончан поступак редовне ликвидације. Указује да је првостепени орган пропустио да пријави потраживање ликвидационом управнику ради наплате спорних доприноса. При томе, сматра да је друштво са ограниченом одговорношћу специфично по томе што оснивачи, односно чланови друштва одговарају за обавезе друштва до висине свог капитала, што се у проведеном поступку не цени. Предложила је да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу тужени орган је остао у свему код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Управном суду су дана 01.01.2010. године, сходно одредбама члана 89. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/08 и 104/09) уступљени нерешени предмети Врховног суда Србије и окружних судова у којима до 31.12.2009. године није донета коначна одлука а за које је, сагласно члану 29. став 1. и истог Закона, надлежан Управни суд.

По оцени навода тужбе, одговара на тужбу и списка предмета ове управне ствари, поступајући на основу члана 77. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), по правилима поступка прописаним одредбама Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), Управни суд је нашао:

Тужба је основана.

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба тужиле изјављена на решење првостепеног органа од 08.10.2007. године, будући да се наводи жалбе оцењују као без утицаја на правилност и законитост првостепеног решења, због чега је одлучено сходно члану 151. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС", бр. 80/02...61/07).

Међутим, како се у списима предмета не налази жалба тужиле изјављена на решење првостепеног органа од 08.10.2007. године, то Суд не може са сигурношћу да оцени и провери да ли је тужени орган оспореним решењем сагласно члану 235. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01), а који закон се према члану 3. став 2. Закона о пореском поступку и пореској администрацији примењује и у пореском поступку, ако тим законом није другчије предвиђено, ценио све наводе жалбе на решење првостепеног органа.

Налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиле, Управни суд је, на основу члана 41. став 2. у вези члана 38. став 2. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", број 46/96), одлучио као у диспозитиву ове пресуде с тим што су примедбе у погледу поступка из образложења пресуде обавезне за тужени орган сагласно члану 61. истог Закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 17.03.2011. године 19 У 10239/10 (2009)

Записничар
Весна Карановић ,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Џакула,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АМ-2011