



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-8 У.10278/18
Дана 08.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Зоране Брајовић и Мире Стевић Капус, чланова већа, са судским саветником Иваном Ивановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. ПР Б.Б. из ..., ... број ..., поднетој против туженог органа – Министарства финансија Републике Србије, Сектора за другостепени порески и царински поступак, Одељења за другостепени порески поступак, ради поништаја решења туженог број: 47-00-00171/2018-39 од 24.04.2018.године, у правној ствари, у нејавној седници већа, одржаној дана 08.10.2020. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем, одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца, изјављена против решења Министарства финансија, Пореске управе – Централне број 43-01-6/2018-К0085/1 од 10.01.2018.године. Тим првостепеним ожалбеним решењем је тужиоцу којем је додељен ПИБ ..., одбијен захтев за укидање Решења о привременом одузимању ПИБ-а број 43-01-4/16-10080/2139 од 13.09.2016, јер нису отклоњене сметње за доделу ПИБ.

У тужби поднетој Управном суду дана 13.06.2018.године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа из законом прописаних разлога. Наводима тужбе указује да никад није био члан задруге нити саоснивач, како се то погрешно наводи у другостепеном решењу, већ да је био купац, те да као купац није ни могао бити дужник по основу дуговања за задругу. Предлаже да суд поништи оспорено решење и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

У одговору на тужбу, достављеном Управном суду дана 09.08.2018. године, тужени је остао при разлозима из оспореног решења и предложио да суд одбије тужбу као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима, будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утрђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода истакнутих у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је у првостепеном поступку утврђено да је тужилац Пореској управи, Филијали Шабац дана 30.12.2017. године, поднео захтев за укидање решења о привременом одузимању ПИБ-а број 43-01-4/16-10080/2139 од 13.09.2016. године, који је Пореска управа, Филијала Шабац својим дописом број 47-2/109637387/2018 од 03.01.2018. године проследила Пореској управи -Централу, као надлежној за одлучивање по поднетом захтеву. Увидом у базу података Агенције за привредне регистре, првостепени орган је утврдио да је оснивач тужиоца истовремено и оснивач пореског обвезника Стамбене задруге Шабац из Шапца, В.В. 19, ПИБ Првостепени орган је решавајући по захтеву тужиоца, у поступку провере на основу података из службене евиденције наведених у обавештењу Пореске управе, Филијале Шабац, број 47-2/109637387/2018 од 03.01.2018. године, констатовао да напред наведени порески обвезник има доспеле а неизмирене обавезе по основу јавних прихода у износу већем од 100.000,00 динара. На основу изложеног, првостепени орган је утврдио да се нису стекли услови за укидање решења о привременом одузимању ПИБ број 43-01-4/16-10080/2139 од 13.09.2016. године, па је ожалбеним решењем одбио захтев тужиоца за укидање напред наведеног решења о привременом одузимању ПИБ-а. У поступку по жалби, тужени орган је одбио жалбу тужиоца, с'позивом на члан 151. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС" број 80/02...108/16), нашавши да је првостепено решење правилно и на закону засновано.

Одредбом члана 26. став 2. тачка 4) Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Службени гласник РС" број 80/02...108/16), прописано је да се не може доделити ПИБ предузетнику који има доспеле, а неизмирене обавезе по основу јавних прихода, настале у вези са обављањем делатности, односно ако му је привремено одузет ПИБ у складу са овим законом; а у ставу 3. истог члана наведеног закона је прописано да изузетно од става 2. овог члана, Пореска управа доделиће ПИБ ако су доспеле а неизмирене обавезе по основу јавних прихода до 100.000 динара и уколико ове обавезе буду измирене у року од осам дана од дана подношења захтева за доделу ПИБ, односно у том року буде пружена неопозива банкарска гаранција или меница авалирана од стране пословне банке.

Код оваквог стања ствари, правилно је поступио тужени орган када је

одбио жалбу тужиоца јер је и по оцени овог суда у проведеном поступку, чињенично стање потпуно и правилно утврђено, а цитирана законска одредба правилно примењена. Наведено јер према обавештењу пореске управе од 03.01.2018.године, тужилац има доспела а неизмирена дуговања по основу јавних прихода у износу већем од 100.000,00 динара, па и по оцени овог суда, тужилац не испуњава услове да му се укине решење о привременом одузимању ПИБ-а од 13.09.2016.године, имајући у виду члана 26. став 3. наведеног закона, како правилно закључују оба пореска органа.

Суд налази да је тужени орган у целини оценио све наводе жалбе тужиоца, у складу са чланом 168. став 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС" 18/16), за које је дао разлоге које као правилне у свему прихвата и овај суд. Тужилац није навео ниједну нову околност, нити пружио нови доказ који није цењен у спроведеном управном поступку, а који би могао да буде од утицаја на другачије одлучивање.

Са изнетих разлога налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, донео одлуку као у ставу диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 08.10.2020. године, III-8 У.10278/18

Записничар
Ивана Ивановић, с.р.

Председник већа- судија
Јасминка Вукашиновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МА