



Република Србија
УПРАВНИ СУД
15 У.10665/14
16.11.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Слађане Бојовић и Радојке Маринковић, чланова већа, са судским саветником Небојшом Симићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби А.А. из ..., ул. ... бр. ..., поднетој против туженог Секретаријат за имовинско-правне послове, грађевинску и урбанистичку инспекцију града Београда - Сектор за другостепени управни поступак, ради поништаја решења XXI-05 број: 354.7-158/2014 од 11.07.2014. године, уз учешће заинтересованог лица Б.Б. из ..., ул. ... бр. ..., у предмету инспекцијских мера, по одржаној усменој јавној расправи дана 16.11.2016. године, у нејавној седници већа, одржаној дана 16.11.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Секретаријат за имовинско-правне послове, грађевинску и урбанистичку инспекцију града Београда - Сектор за другостепени управни поступак, XXI-05 број: 354.7-158/2014 од 11.07.2014. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II ОДБИЈА СЕ захтев заинтересованог лица Б.Б. из ... за накнаду трошкова управног спора.

Образложење

Оспореним решењем Секретаријата за имовинско-правне послове града Београда, Сектора за другостепени управни поступак XXI-05 број: 354.7-158/2014 од 11.07.2014. године одбија се жалба тужиоца поднета против закључка грађевинског инспектора Одељења за инспекцијске послове Управе градске општине Лазаревац, број 354-14/2014 од 26.03.2014. године. Ожалбеним закључком од 26.03.2014. године обуставља се управни поступак инспекцијског надзора по службеној дужности број 354-142/2014 од 19.03.2014. године, а по пријави А.А. из ..., ул. ... бр. ... у вези постојећег пословног простора на југозападном делу у приземљу стамбено-пословне зграде на к.п. бр. ... КО ..., ул. ... бр. ..., површине 12м², за који је издата употребна дозвола број 351-179/1998 од 19.08.1998. године и који је уписан у лист непокретности бр. ... КО ... – инвеститора Б.Б. из ..., ул. ... бр. ... јер нема разлога за вођење поступка.

Тужбом, поднетом Управном суду дана 13.08.2014. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због неправилне примене закона, повреде правила поступка, што чињенично стање није правилно утврђено односно из утврђених чињеница није изведен правилан закључак у погледу чињеничног стања. Наводима тужбе тужилац указује да упис у лист непокретности има деклараторан а не констативан карактер, да се ни

по једном пропису у лист непокретности не уписује делатност за коју је намењен пословни простор, већ је основ за употребу пословног простора употребна дозвола, а према грађевинској и употребној дозволи се утврђује да ли се објекат користи према намени утрђеној тим актима, а не перема стању уписа у лист непокретности. Налази да би у супротном, када би за обављање неке делатности у пословном простору било потребно да се та делатност упише у лист непокретности у који је уписан сам пословни простор, то значило да се не може обављати никаква делатност осим оне уписане у лист непокретности. Стога сматра да је апсурдан и неодржив став туженог изражен у образложењу пресуде према коме као одлучну чињеницу узима стање у листу непокретности. Наводи да је у првостепеном поступку поднео доказе, урбанистичку и грађевинску дозволу, из којих несумњиво проистиче да је одобрена адаптација дела стамбеног простора у пословни простор – адвокатску канцеларију, да исто произлази из употребне дозволе будући да се њоме одобрава употреба адаптираног дела стана у пословни простор по одобрењу за изградњу односно грађевинској дозволи, а да је неспорно да се предметни пословни простор сада користи као палачикарница. Тужилац посебно указујући на одредбе члана 175. став 1. тачка 13. и члана 178. став 1. тачка 4. Закона о планирању и изградњи, и сматра да је грађевински инспектор био дужан да врши надзор да ли се објекат користи у складу са наменом за коју је издата грађевинска дозвола и да налаже мере када утврди да се тај објекат користи за намену која није утврђена грађевинском дозволом. Са ових разлога, наводећи да је очигледан разлог да се поступак води и да је првостепени орган требало да предузме мере на које је законом овлашћен и обавезан, а не да обуставља поступак, а с тим у вези да је и оспорено решење неправилно и незаконито. Тужилац предлаже да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

Тужени орган је у одговору на тужбу остао при разлозима из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице је у одговору на тужбу достављену у суду дана 13.10.2016. године, оспорило тужбу и тужбени захтев у целисти. Ово јер сматра да је на основу података из приложене документације тужени Секретаријат поуздано утврдио да се пословни простор користи у складу са наменом за коју су издате грађевинска и употребна дозвола – као пословни простор, те да самим тим нема места примени члана 178. став 1. тачка 4. Закона о планирању и изградњи. Указује да је грађевински инспектор излазио дана 24.03.2014. године на терен и да није констатовао опасност по живот и здравље људи безбедност околине и уроженост животне средине па су ови наводи тужбе некоректни и неутемљени на цитираним законским прописима. Наглашава да су у овом пословном простору до сада обављање радне делатности у складу са потребним условима али да у 18 година за сво то време ниједан инспекцијски орган није утврдио ниједну неправилност због које би обављање делатности у овом простору било угрожено или забрањено. У прилог наводима доставља и решење Републичког геодетског завода Службе за катаста непокретности од 15.12.2014. године којим је за овај пословни простор утврђен посебан кућни број Предлаже да суд тужбу одбије у целисти, као неосновану. Трошкове управног спора потражује.

Управни суд је одржао усмену расправу у присуству тужиоца а у одсуству уредно позваних туженог органа и заинтересованог лица, у складу са одредбом 38. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, бр. 111/09), којим је прописано да изостанак уредно позване странке са јавне расправе не одлаже њено одржавање.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у

складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари нашао а је тужба основана.

Према разлозима образложења оспореног решења и стања у списима ове управне ствари, произлази да је у поступку инспекцијског надзора по службеној дужности, а по пријави тужиоца, у вези ненаменског коришћења пословног простора у приземљу зграде у улици ... број ..., првостепени орган обуставио поступак, јер је нашао да нема разлога за вођење поступка. Према датим разлозима из образложења првостепеног решења, овако је одлучено јер је грађевински инспектор након изласка на терен дана 24.03.2014. године, о чему је сачинио записник, утврдио да је за предметни пословни простор издата употребна дозвола и да је исти укњижен у Листу непокретности број ... КО ..., те да овај орган није надлежан за послове који се врше у пословном простору, па је сходно члану 175. став 1. тач. 12, и 13. и става 3., члана 176. Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", бр. 72/2009, 81/09, исп. 64/2010 и 24/2011), те члана 121. тач. 4. и 5. и члана 210. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву. Тужени орган је у поступку по жалби оценио да је правилно поступио првостепени орган, те да су разлози жалбе без утицаја на другачију одлуку у овој управној ствари. Ово из разлога што се из списка утврђује да се објекат користи за намену за коју су издате грађевинска и употребна дозвола, односно као пословни простор, посебно из разлога што је употребна дозвола од 19.08.1998. године издата за изграђени адаптирани део стана у пословни простор, а исти је уписан као пословни простор за који није утврђена делатност, што се утврђује из извода из листа непокретности, док испитивање да ли за обављање одређене делатности у предметном простору власник истог има потребна одобрења и сагласности, није у надлежности грађевинске инспекције.

Полазећи од изнетог чињеничног и правног стања ове управне ствари, Управни суд налази да се основано тужбом указује на незаконитост оспореног решења. Наиме, одредбом члана 175. став 1. Закона о планирању и изградњи ("Сл. гласник РС", бр. 72/2009, 81/09, исп. 64/2010 и 24/2011), прописано да грађевински инспектор у вршењу инспекцијског надзора има право и дужност да проверава да ли: је за објекат који се користи издата употребна дозвола (тач. 12.); се објекат користи за намену за коју је издата грађевинска, односно употребна дозвола (тач. 13.) а одредбом члана 178. тач. 4. Закона о планирању и изградњи прописано је, ако грађевински инспектор у вршењу инспекцијског надзора утврди да се објекат за који је издата грађевинска и употребна дозвола користи за намену која није утврђена грађевинском и употребном дозволом, наложиће прибављање грађевинске дозволе, односно решења из члана 145. овог закона у року од 30 дана, а ако инвеститор не прибави грађевинску дозволу, односно решење из члана 145. овог закона у остављеном року, донеће решење о забрани коришћења објекта. Из наведених законских одредби произлази да је грађевински инспектор надлежан да проверава да ли се објекат користи за намену за коју је издата грађевинска односно употребна дозвола, и налаже законом прописане мере. Тужилац је указивао у жалби, а које наводе понавља у тужби, да се пословни простор не користи за намену за коју је издата грађевинска и употребна дозвола, а у списима предмета које је тужени доставио суду, се налази решење - грађевинска дозвола Општинске управе општине Лазаревац Одељења за комунално стамбене, грађевинске и урбанистичке послове број 351-46/98-02 од 28.04.1998. године, којом је заинтересованом лицу Б.Б. из ... одобрена адаптација дела стана површине 12 м², у пословни простор – адвокатску канцеларију у стамбеној згради број 40/1, као и решење истог органа број 351-179/98-02 од 19.08.1998. године, којим се заинтересованом лицу одобрава употреба адаптираног дела стана у пословни простор по одобрењу за изграђу бр. 351-46/98-02 од 28.04.1998. године, дакле изадтој грађевинској

дозволи. Стога се не може прихватити као правилно закључивање туженог дато у образложењу оспореног решења да се из списка утврђује да се објекат користи за намену за коју су издате грађевинска и употребна дозвола и да жалбени наводи нису такве природе да би могли утицати на доношење другачије одлуке у овој управној ствари. Како из доказа који се налазе у списима не произлази правилност закључка туженог да се објекат користи за намену за коју су издате грађевинска и употребна дозвола, то правилност одлуке дате у диспозитиву и разлози садржани у образложењу оспореног решења не произлазе из доказа који се налазе у достављеним списима и правних прописа на које се орган позвао као правни основ решавања ове управне ствари, на који начин су повређене одредбе члана 199. став 2. у вези члана 235. став 1. и 2. Закона о општем управном поступку (“Сл. лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/01 и “Сл. гласник РС”, бр. 30/2010), а које повреде су од битног утицаја на правилност и законитост решавања ове управне ствари, због чега их је у поновном поступку потребно отклонити.

Имајући у виду наведено, суд је оспорено решење поништио и предмет вратио туженом органу на поновно одлучивање, а тужени је дужан да у поновном поступку отклони наведене повреде правила поступка на које му је указано овом пресудом, те након тога донесе нову на закону засновану одлуку о жалби тужиоца, при чему је везан правним схватањем и примедбама суда у погледу поступка изнетим у овој пресуди, сагласно члану 69. став 2. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога Управни суд је одлучио као у ставу I диспозитива пресуде на основу члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима.

Суд је захтев заинтересованог лица за накнаду трошкова овог управног спора одбио као неоснован, одлучујући као у ставу II диспозитива на основу чл. 66., 67. и 74. Закона о управним споровима, а имајући у виду одлуку донету у овој управној ствари и успех заинтересованог лица у спору.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 16.11.2016. године, 15 У.10665/14

Записничар
Небојша Симић,с.р.

Председник већа - судија
Гордана Џакула,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЦРП/РР