Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-3 У 11269/14
Дана 10.09.2015.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Љиљане Петровић, председника већа, мр Николе Китаровића и Олге Петровић, чланова већа, са судским саветником Биљаном Стојановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., ..., против туженог Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Дирекције полиције, Управе за управне послове, ради поништаја решења 03/11 број 210-1-747/08 од 15.07.2014.године, у предмету одузимања оружног листа и оружја, у нејавној седници већа, одржаној дана 10.09.2015.године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба СЕ ОДБИЈА.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним решењем, ставом првим диспозитива, спајају се у један поступци решавања по жалбама тужиоца, које су изјављене на решења Полицијске управе у Крушевцу број 210-178/08 и број 210-179/08 од 25.04.2014. године, ставом другим диспозитива, одбијене су, као неосноване, жалба тужиоца изјављене против решења Полицијске управе у Крушевцу број 210-178/08 и број 210-179/08 од 25.04.2014. године. Првостепеним решењем број 210-178/08 од 25.04.2014. године, ставом првим диспозитива, одузима се од тужиоца пиштољ марке ЦЗ М-70А, калибар 9-Д, фабрички број ... и оружни лист рег.број ..., издат од ПУ Крушевац; ставом другим диспозитива, налаже се тужиоцу да по правноснажности решења о одузимању оружја, у року од једне године отуђи одузето оружје, односно да нађе купца или га прода посредством овлашћеног предузећа за промет оружја и муниције, у противном одузето оружје постаје власништво Републике Србије. Првостепеним решењем број 210-179/08 од 25.04.2014. године,ставом првим диспозитива, одузима се од тужиоца комбинована ловачка пушка марке Brno ZH-304, калибар 16 и 7x57, фабрички број ... и ..., као и оружни лист рег.број .../90, издат од ПУ Крушевац; а ставом другим диспозитива, налаже се тужиоцу да по правноснажности решења о одузимању оружја, у року од једне године отуђи одузето оружје, односно да нађе купца или га прода посредством овлашћеног предузећа за промет оружја и муниције, у противном одузето оружје постаје власништво Републике Србије.

У тужби, поднетој овом суду, тужилац је оспорио закинотост решења туженог из свих законом прописаних разлога и навео да се одлуке управних органа не заснивају на ваљаном правном основу, односно да чак и немају правни основ. Истиче да има 62 године и

да до сада није ни прекршајно ни кривично кажњаван, а кривични поступак против њега окончан, јер је оптужница ОЈТ одбачена, о чему је приложио решење Основног суда у Крушевцу. Сматра да је закон повређен на његову штету. Предложио је да суд тужбу уважи, и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Након оцене навода тужбе, одговора на тужбу, као и списа предмета ове управне ствари, одлучујући без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања у смислу члана 33. став 2. и став 3. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у смислу члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је нашао да је тужба неоснована.

Из списа предмета и образложења оспореног решења произлази да је решењем првостепеног органа број 210-178/08 од 25.04.2014. године одузет од тужиоца пиштољ марке ЦЗ М-70А, калибар 9-Д, фабрички број ... и оружни лист рег.број ..., а решењем број 210-179/08 од 25.04.2014. године одузета од тужиоца комбинована ловачка пушка марке Brno ZH-304, калибар 16 и 7x57, фабрички број... и ..., као и оружни лист рег.број... од 01.07.2014., на основу одредбе члана 24. и 25. а у вези члана 8. став 2. Закона о оружју и муницији („Службени гласник РС“, број 9/92 и 27/11), јер је утврђено да је то неопходно за заштиту личне и имовинске сигурности других лица, а оценом чињеница и података који су утврђени проверама и оперативним радом припадника Министарства унутрашњих послова, који се воде на основу члана 76. став 1. тачка 8. Закона о полицији и за којима није престала потреба за коришћењем сходно члану 80. став 2. истог закона.

Одредбом члана 24. став 1. Закона о оружју и муницији („Службени гласник РС“, број 9/92 ... 27/11) прописано је да оружни лист, односно одобрење за држање оружја, оружје и муницију надлежни орган одузеће ако наступи који од разлога из члана 8. став 1. и 2. овог закона, а ставом 2. је прописано да решење којим се одузима оружни лист, односно одобрење за држање оружја, оружје и муниција, садржи разлоге из става 1. овог члана.

Чланом 8. став 2. истог закона прописано је да се одобрење за набављање оружја неће издати када је то неопходно за заштиту личне и имовинске сигурности других лица, јавни ред и мир или за безбедност и одбрану Републике.

Одредбом члана 25. ставом 1. истог закона, прописано је да за одузети оружни лист, односно одобрење за држање оружја и одузето оружје и муницију, надлежни орган издаје потврду, ставом 2. је прописано да ће по правноснажности решења о одузимању, надлежни орган позвати власника да у року од годину дана отуђи одузето оружје и муницију, односно да сам нађе купца или га прода посредством овлашћеног предузећа за промет оружја и муниције, а ставом 3. је прописано да по истеку рока из става 2. овог члана одузето оружје и муницију који нису отуђени односно продати, постају власништво Републике Србије.

Имајући у виду напред цитиране законске одредбе и да је оценом чињеница и података, који су утврђени проверама и оперативним радом припадника Министарства унутрашњих послова, који се воде на основу члана 76. став 1. тачка 8. Закона о полицији и за којима није престала потреба за коришћењем сходно члану 80. став 2. истог закона, утврђено да је одузимање оружја од тужиоца неопходно ради заштите личне и имовинске сигурности других лица, Управни суд је оценио да је правилно тужени орган одбио жалбу тужиоца, у поступку у коме није било повреда правила поступка, налазећи да је

првостепени орган одузео тужиоцу оружје и оружни лист, правилном применом одредбе члана 24. и 25. у вези члана 8. став 2. Закона о оружју и муницији.

Суд је ценио наводе тужбе, али је нашао да исти нису од утицаја на законитост оспореног решења, јер је тужени орган орган правилно оценио све жалбене наводе тужиоца у складу са чланом 235. став 2. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ” број 33/97 и 31/01 и “Службени гласник РС” број 30/10).

Са изложеног, како закон није повређен на штету тужиоца, Управни суд је, применом члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

дана 10.09.2015.године, I-3 У 11269/14

Записничар **Председник већа- судија,**

Биљана Стојановић,с.р. **Љиљана Петровић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МП